

รายงานการประชุม
คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย
ครั้งที่ 5/2556 วันอังคารที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2556
ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี 1 ชั้น 2 อาคารสำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|---|----------------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง | ที่ปรึกษา |
| 2. อธิการบดี
(ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์) | ประธาน |
| 3. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา
(รองศาสตราจารย์ ดร.ดนุพันธ์ วิสุวรรณ) | รองประธาน |
| 4. รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
(รองศาสตราจารย์ ดร.ชาลี เจริญลาภนพรัตน์ แทน) | กรรมการ |
| 5. รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นิธินันท์ วิศเวศวร) | กรรมการ |
| 6. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์สุขภาพศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ จิตตินันต์ หะวานนท์) | กรรมการ |
| 7. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชนัญ ผลประไพ) | กรรมการ |
| 8. ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | กรรมการ |
| 9. อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ | กรรมการ |
| 10. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา นิยมอ้อย | กรรมการ |
| 11. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล | กรรมการ |
| 12. ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ
(นางชนันดา ธีญะวุฒิ) | กรรมการ |
| 13. หัวหน้างานประกันคุณภาพ
(นายจรินทร์ สุนิตย์สกุล) | กรรมการและเลขานุการ |
| 14. นางสาวเบญจวรรณ เนาวประสิทธิ์ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 15. นางสาวอัญชสา แก้วแก้ว | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่เข้าประชุม

- | | |
|--|----------------------|
| 1. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง | รองประธาน (তিরাজকার) |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ วิจัย และสัมมนา | กรรมการ (তিরাজকার) |
| 3. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง | กรรมการ (তিরাজকার) |

4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬาทรร อี้อรรักสกุล

กรรมการ (ติตราชการ)

เริ่มประชุมเวลา 09.30 น.

ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ อธิการบดี ประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย กล่าวเปิดประชุมและขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

-

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 4/2556

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2556 วันที่ 26 พฤศจิกายน 2556

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 4/2556 โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

-

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 ร่างตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสี่ (สมศ.)

ประธานแจ้งว่า ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) มีมติไม่รับหลักการร่างตัวบ่งชี้รอบสี่ (สมศ.) ทั้งหมด และมีมติให้ตั้งคณะกรรมการพัฒนาตัวบ่งชี้เอง และขอให้ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐาน และประกันคุณภาพ นำเสนอร่างตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสี่ (สมศ.)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ ชี้แจงว่าตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 4/2556 วันที่ 26 พฤศจิกายน 2556 ได้มีมติให้เลื่อนการพิจารณาร่างตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสี่ (สมศ.) มาพิจารณาเป็นการเฉพาะในการประชุมครั้งนี้ โดยมีมติมอบหมายให้นำเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสี่ (สมศ.) จาก 3 ส่วน ได้แก่ 1) ความคิดเห็นจากฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา 2) ความคิดเห็นจากหน่วยงานระดับคณะ/สำนัก/สถาบันและฝ่ายที่เกี่ยวข้อง และ 3) ความคิดเห็นจากคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ ขอเสนอรายละเอียดร่างตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสี่ (พ.ศ.2559 – 2563) ของสมศ. 20 ตัวบ่งชี้ และขอให้ที่ประชุมพิจารณาความคิดเห็นของฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ความคิดเห็นของหน่วยงานระดับคณะ/สำนัก/สถาบันและฝ่ายที่เกี่ยวข้อง และความคิดเห็นจากผู้แทนของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยสรุปดังนี้

1) ความคิดเห็นจากฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงในภาพรวมว่ามีหลายตัวบ่งชี้ที่กำหนดประเด็นพิจารณาเป็นลักษณะการประเมินเชิงกระบวนการมากกว่าการประเมินผลผลิตและผลกระทบ ซึ่งเห็นว่าสมศ.ควรกำหนดตัวบ่งชี้ที่ประเมินผลผลิตและผลกระทบเพราะการประเมินกระบวนการจะมีในตัวบ่งชี้สกอ. มีเกณฑ์การให้คะแนนที่ใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการ มีการกำหนดเงื่อนไขการประเมินที่มีการหักคะแนนหรือให้ 0 คะแนน อาจทำให้เกิดการปกปิดข้อบกพร่องที่จะทำให้ถูกตัดคะแนน ตัวบ่งชี้ที่เป็นผลผลิตควรมีสูตรการคำนวณให้ละเอียดเพื่อลดการตีความ

และการใช้ดุลยพินิจของผู้ประเมิน แนวทางการพัฒนาเสนอให้สกอ.และสมศ.หารือเพื่อกำหนดทิศทาง การประเมินให้สอดคล้องกันในส่วนของผู้ประเมินคุณภาพ ให้คัดเลือกและอบรมผู้ประเมินให้มีมาตรฐาน มี ประสบการณ์ และเข้าใจบริบทของสถาบันที่ประเมิน และขอให้ที่ประชุมพิจารณาความเห็นของฝ่ายประกัน คุณภาพการศึกษาเป็นรายตัวบ่งชี้ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม)

2) ความคิดเห็นจากหน่วยงานระดับคณะ/สำนัก/สถาบันและฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีหน่วยงานส่ง ความคิดเห็นเป็นรายตัวบ่งชี้รวม 11 คณะ/สถาบัน และ 2 ฝ่าย (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการ ประชุม)

3) ความคิดเห็นจากคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย โดยมอบหมาย ให้รองศาสตราจารย์ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา ฉิมอ้อย และอาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ เป็นผู้แทนเสนอความเห็นดังกล่าว ทั้งนี้ สรุปความคิดเห็นในภาพรวมได้ดังนี้

รองศาสตราจารย์ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง ให้ความเห็นว่ามีข้อสังเกตเกี่ยวกับความคุ้มค่า (ตัว บ่งชี้ที่ 1) การให้ความสำคัญกับระดับการศึกษาไม่เท่ากัน (ตัวบ่งชี้ที่ 2) ขาดความชัดเจนของเกณฑ์การ ประเมิน วัตถุประสงค์ของตัวบ่งชี้ แต่ไม่ปรากฏว่าค่าร้อยละเท่าไรได้คะแนนเท่าไร (ตัวบ่งชี้ที่ 2, 3, 5, 6 และ 7) การ ประเมินมีแนวโน้มใช้อัตราที่สูง (ดุลยพินิจของผู้ประเมิน) (ตัวบ่งชี้ที่ 9, 10 และ 11) บางตัวบ่งชี้อาจเกิดความ ซ้ำซ้อนในการประเมินผล (ตัวบ่งชี้ที่ 13) เรื่องของศิษย์เก่า ร้อยละ 5 ไม่ได้ระบุให้ชัดเจนว่าร้อยละ 5 ของอะไร ถ้าเป็นร้อยละของจำนวนศิษย์เก่าต้องคำนึงถึงอายุของมหาวิทยาลัยและคณะที่จะถูกประเมินด้วย (ตัวบ่งชี้ที่ 4) และประเด็นที่มาของค่าในการวัดตัวบ่งชี้ ซึ่งไม่อธิบายถึงที่มาของการกำหนดค่าในการประเมิน (ตัวบ่งชี้ที่ 1, 5, 8 และ 12) (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม)

รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา ฉิมอ้อย ให้ความเห็นว่าการตั้งเงื่อนไขลดคะแนนไม่สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของตัวบ่งชี้ แต่เป็นไปเพื่อต้องการให้สถาบันดำเนินการ และในการพิจารณาตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ การประเมินนั้น สมศ. ควรคำนึงถึงแนวทางในการดำเนินการของสถานศึกษาด้วยว่าเป็นไปได้หรือไม่ การ ประเมินที่กำหนดการจัดเก็บหลักฐานเชิงประจักษ์ นอกจากจะไม่เป็นการพัฒนาสถาบันแล้ว ยังจะเป็น อุปสรรคในการพัฒนาสถาบันอีกด้วย (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม)

อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ ให้ความเห็นที่ตัวบ่งชี้รอบที่ 4 ของสมศ.ให้ความสำคัญกับ กระบวนการมากขึ้น คำนึงถึงความแตกต่างของแต่ละสถาบันน้อยลง เพราะมีการลดค่าน้ำหนักของตัวบ่งชี้ตัว ลักษณะลง ค่าอธิบายบางตัวบ่งชี้ยังขาดความชัดเจน อาจเกิดปัญหาการตีความและความเข้าใจไม่ตรงกันส่งผล ให้ผู้ประเมินใช้ดุลยพินิจในที่สุด พร้อมทั้งเสนอให้เพิ่มตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริมทักษะด้านการประมวลความคิด และการสื่อสารในรูปแบบการเรียบเรียงให้เป็นภาษาเอกสารที่ถูกต้อง และส่งเสริมทักษะด้านความคิดริเริ่ม และความสามารถในการต่อยอดนำไปสู่การคิดค้นสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรมใหม่ๆ (รายละเอียดปรากฏตาม เอกสารประกอบการประชุม)

ที่ประชุมได้พิจารณาร่างตัวบ่งชี้คุณภาพภายนอกรอบสี่ (สมศ.) และได้ให้ข้อสังเกตและ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างตัวบ่งชี้คุณภาพภายนอกรอบสี่ (สมศ.) ดังนี้

ความเห็นรายตัวบ่งชี้

1. ตัวบ่งชี้ที่ 1 ผู้เรียนเป็นคนดี เกณฑ์การประเมินไม่สามารถตอบวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัดได้ เพราะการทำกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์นอกหลักสูตรไม่ได้หมายถึงเป็นคนดี และการเป็นคนดี นั้น เป็น

นามธรรม วิทยาศาสตร์ และเงื่อนไขการลดคะแนนยังไม่คำนึงถึงความแตกต่างของจำนวนนักศึกษาของแต่ละสถาบัน นอกจากนี้ ยังไม่คุ้มค่าและค่อนข้างเป็นภาระกับสถาบันที่มีนักศึกษาจำนวนมาก

2. ตัวบ่งชี้ที่ 2 ผู้เรียนมีความรู้ความสามารถตามหลักสูตร เงื่อนไขการลดคะแนนพิจารณาจากคำร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด ในระดับบัณฑิตศึกษาจะสวนทางกับการผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพหรือไม่ และการจบการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดในหลักสูตรไม่เกี่ยวข้องกับนักศึกษามีความรู้ความสามารถตามหลักสูตรหรือไม่ นอกจากนี้ เกณฑ์ประเมินที่กำหนดเป็นร้อยละของนักศึกษาที่มีคุณลักษณะตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ (TQF) นั้น ยังไม่กำหนดแนวทางการประเมินนักศึกษาที่มีคุณลักษณะตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ (TQF) ว่าจะประเมินอย่างไร รวมทั้งขาดความชัดเจนของเกณฑ์การประเมินอีกด้วย

3. ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผู้เรียนระดับบัณฑิตศึกษามีผลงานตีพิมพ์/เผยแพร่ เงื่อนไขการกำหนดการให้คะแนนเป็น 0 ด้วยอัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาโท/เอก ทั่วทั้งไป และกรณีอาจารย์คณิศรวิธานินธ์/สารนิพนธ์ ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของตัวบ่งชี้ การควบคุมอัตราส่วนของอาจารย์/นักศึกษา ควรเป็นการเฉพาะมิให้นำมาใช้เพื่อตัดคะแนนเป็น 0 นอกจากนี้การกำหนดจำนวนอาจารย์ ภาระงานของอาจารย์ได้มีการกำหนดแล้วในแต่ละหลักสูตร ซึ่งอยู่ในการประเมินโดย สกอ. แล้ว

4. ตัวบ่งชี้ที่ 4 ศิษย์เก่าทำประโยชน์ให้สถานศึกษา เงื่อนไขในการลดคะแนนไม่สอดคล้องกับประเด็นที่ต้องการประเมิน

5. ตัวบ่งชี้ที่ 6 อาจารย์มีการตีพิมพ์/เผยแพร่ และตัวบ่งชี้ที่ 7 อาจารย์มีงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ เงื่อนไขการปรับลดคะแนนจากการคัดลอกผลงาน/ละเมิดลิขสิทธิ์ ควรให้ทาง สมศ. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผลักดันให้มีการจัดตั้งคณะทำงานหรือหน่วยงานที่รับผิดชอบดูแลในเรื่องเหล่านี้โดยตรงเพื่อทำหน้าที่สอดส่องดูแลจริยธรรมของอาจารย์ ซึ่งเป็นกลไกในการสร้างมาตรฐานการศึกษา และเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับนักศึกษา

6. ตัวบ่งชี้ที่ 8 อาจารย์ได้รับการเพิ่มพูนความรู้/ประสบการณ์ ควรมีคำอธิบายให้ชัดเจนเกี่ยวกับการลงทะเบียน และการนำความรู้มาขยายผล นอกจากนี้ ยังมีข้อสังเกตว่าเกณฑ์การประเมินกำหนดจำนวนชั่วโมงในการเพิ่มพูนความรู้/ประสบการณ์มากเกินไป และยังมีเงื่อนไขปรับลดคะแนนหากมีการลงทะเบียน

7. ตัวบ่งชี้ที่ 11 การบริหารความเสี่ยง ไม่ควรมีเพราะซ้ำซ้อนกับตัวบ่งชี้ของสกอ.

8. ตัวบ่งชี้ที่ 12 การพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน เกณฑ์การประเมินกำหนดจำนวนชั่วโมงในการเพิ่มพูนความรู้/ประสบการณ์มากเกินไป และควรกำหนดให้มีรายละเอียดการติดตามการนำความรู้/ประสบการณ์ที่ได้ มาใช้ประโยชน์เช่นเดียวกับของอาจารย์ อย่างน้อยในรูปของรายงานหรือสรุปผลสิ่งที่ได้รับจากการเพิ่มพูนความรู้

9. ตัวบ่งชี้ที่ 13 การบริการวิชาการที่ส่งผลต่อสถานศึกษา และตัวบ่งชี้ที่ 14 การบริการวิชาการที่ส่งผลต่อชุมชน/สังคม ไม่ควรมีเงื่อนไขการลดคะแนนจากการพบว่าโครงการที่ทำส่งผลกระทบต่อทางลบ เนื่องจากอาจเกิดข้อถกเถียงเกี่ยวกับเกณฑ์ในการตัดสินว่าอย่างไรถือว่าเป็นผลกระทบต่อทางลบ

10. ตัวบ่งชี้ที่ 16 การพัฒนาสุนทรียภาพ หากต้องการคงเงื่อนไขการลดคะแนนจากการพบว่ามี การดำเนินการเฉพาะกิจเพื่อรองรับการประเมินภายนอกเท่านั้น ควรระบุเกณฑ์ว่าทำอย่างไรจึงไม่เข้าข่ายการ

ดำเนินการในลักษณะดังกล่าวให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดผลการตัดสินที่แตกต่างกัน ที่มาจากดุลพินิจของ กรรมการคนละชุด

11. ตัวบ่งชี้ที่ 19 มาตรการส่งเสริม นอกเหนือไปจากความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ ควรมี การกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับความสามารถในทักษะที่สำคัญและจำเป็นสำหรับการสร้างศักยภาพของ ประเทศให้มีความทันสมัย ทันโลก และมีความเป็นสากล ตัวอย่างเช่น ทักษะการประมวลความคิดและสื่อสาร ในรูปแบบการเขียนเอกสาร ทักษะด้านความคิดริเริ่มและการวิจัยเพื่อให้เกิดสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรมใหม่ๆ

ความเห็นในภาพรวม

12. ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ให้ความเห็นที่ควรเพิ่มตัวบ่งชี้เพื่อขับเคลื่อนความเป็น นานาชาติที่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้การจัดอันดับสากลของ QS และ Thomson Reuters ที่ประชุมเห็นว่าเป็น นโยบายของแต่ละมหาวิทยาลัยในการดำเนินการ ไม่ควรนำเสนอต่อ สมศ. และ ทปอ.

13. การกำหนดตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกของ สมศ. รวมทั้งการกำหนดตัวบ่งชี้ฯ รอบสี่ ควรคำนึงถึงบทบาทหน้าที่ที่ตามพระราชบัญญัติการศึกษาว่าจะกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อพัฒนา หรือปฏิรูปการศึกษาไปในทิศทางใด ทั้งนี้ สมศ. กำหนดหลักการว่าจะประเมินผลผลิตและผลกระทบตามพันธกิจ ของสถานศึกษาเป็นหลัก แต่ตัวบ่งชี้รอบสี่ มีหลายตัวบ่งชี้ที่กำหนดเกณฑ์การประเมินในลักษณะของตัวบ่งชี้ เชิงคุณภาพ ที่กำหนดเกณฑ์เป็น “ประเด็นพิจารณา” ซึ่งมีลักษณะเป็นการประเมินกระบวนการมากกว่าการ ประเมินผลผลิตและผลกระทบ ดังนั้น สมศ. จึงควรทบทวนตัวบ่งชี้ฯ รอบสี่ให้เป็นตัวบ่งชี้ที่ประเมินผลผลิต และผลกระทบ โดยการประเมินผลผลิต ควรประเมินจาก performance indicator และการประเมินผล กระทบควรประเมินจากมุมมองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกสถาบัน

14 สมศ.ไม่ควรเปลี่ยนตัวบ่งชี้ที่ถูกรอบที่มีการประเมิน หากตัวบ่งชี้เดิมยังสามารถใช้ประเมิน คุณภาพได้อยู่ก็ควรใช้ตัวบ่งชี้เดิมเพื่อเปรียบเทียบและนำไปสู่การพัฒนา เว้นแต่ตัวบ่งชี้เดิมไม่เหมาะสมหรือ จำเป็นต้องพัฒนาตัวบ่งชี้ใหม่เพื่อแก้ไขปัญหาจึงเปลี่ยนตัวบ่งชี้

15. การกำหนดตัวบ่งชี้ ควรคำนึงถึงต้นทุนในการบริหารจัดการ (Administrative Cost) แต่ตัวบ่งชี้ ๓ รอบสี่บางตัวบ่งชี้ก่อให้เกิดต้นทุนการบริหารและการตรวจสอบข้อมูลเป็นจำนวนมาก แต่ผลที่ได้อาจไม่ได้ บรรลุหลักการการประเมินของ สมศ.

16. ตัวบ่งชี้ฯ รอบสี่จะมีเกณฑ์การให้คะแนน เป็น 2 ส่วน ส่วนหนึ่งจะได้คะแนนตามประเด็น พิจารณา 2 คะแนน และหลักฐานเชิงประจักษ์ 3 คะแนน ซึ่งหลักฐานเชิงประจักษ์ส่วนใหญ่จะเป็นการใช้ ดุลพินิจของกรรมการประเมิน หรือได้คะแนนจากการสัมภาษณ์ ซึ่งการใช้ดุลพินิจของกรรมการประเมินหรือ จากการสัมภาษณ์ เป็นวิธีการที่อัตวิสัย (subjective) และไม่เป็นระบบเท่าที่ควร ดังนั้น หากจะกำหนดเกณฑ์ การประเมินตัวบ่งชี้ ในลักษณะของการกำหนด “ประเด็นเพื่อพิจารณา” ควรนำประเด็นเหล่านั้น ไปอยู่ใน เกณฑ์ 5 คะแนนเช่นเดียวกับการประเมินรอบสาม และพยายามกำหนดเกณฑ์ที่ลดการใช้ดุลพินิจของ คณะกรรมการประเมินให้มากที่สุด

17. เกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ สมศ. รอบสี่ ใช้เกณฑ์เดียวกันกับมหาวิทยาลัยทุกประเภทโดยไม่ คำนึงถึงการแบ่งกลุ่มของมหาวิทยาลัย เช่น กรณีมหาวิทยาลัยกลุ่ม ง เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นการวิจัยและ บัณฑิตศึกษา จึงควรให้ความสำคัญกับบัณฑิตศึกษามากกว่าระดับปริญญาตรี แต่บางตัวบ่งชี้ เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 2 ให้คะแนนระดับปริญญาตรีมากกว่าระดับบัณฑิตศึกษา เป็นต้น

18. สกอ. และ สมศ. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่กำหนดตัวบ่งชี้การประเมิน ควรหารือเพื่อ กำหนดทิศทาง การประเมินให้สอดคล้องกัน เช่น หาก สกอ. จะประเมินในระดับหลักสูตร ก็ควรหารือ/แจ้ง ข้อมูลกับ สมศ. เพื่อกำหนดทิศทาง การประเมินให้สอดคล้องกัน และควรมีตัวแทนจาก สกอ. ร่วมเป็น คณะกรรมการพัฒนาตัวบ่งชี้ของ สมศ. เพื่อให้มีการเชื่อมโยงข้อมูลในการกำหนดตัวบ่งชี้ร่วมกัน ไม่ให้เกิด ความซ้ำซ้อน และเป็นไปในทิศทางเดียวกันในการพัฒนาคุณภาพของมหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

1. ให้ความเห็นชอบข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่ประชุม

2. มอบหมายให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา สรุปรายงานความเห็นเกี่ยวกับร่างตัวบ่งชี้การ ประเมินคุณภาพภายนอก รอบสี่ (สมศ.) โดยจัดทำความคิดเห็นเสนอ 2 ส่วน คือ 1.หลักการ 2.รายตัวบ่งชี้ ทั้งนี้ ให้เพิ่มเติมความเห็นของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยที่เสนอในที่ประชุม ครั้งนี้ด้วย และให้จัดส่งสรุปรายงานความเห็นฯส่งให้สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพ (สมศ.) และ ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) ภายในเดือนมกราคม 2557

วาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ

5.1 การให้ความรู้อาจารย์เรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา

ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล กล่าวว่า คณาจารย์ส่วนใหญ่ไม่ทราบเรื่องการประกัน คุณภาพและสิ่งที่จะต้องดำเนินการ อย่างชัดเจน ขอให้ที่ประชุมว่า ควรดำเนินการอย่างไรให้คณาจารย์ได้รับ ทราบเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ ซึ่งเป็นการกระตุ้นให้คณาจารย์เร่งทำงานเพื่อจะได้เกิดผลดำเนินงานมากขึ้น

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ให้ความเห็นว่า อาจดำเนินการได้หลายวิธี และ ยกตัวอย่างคณะสาธารณสุขศาสตร์ มีการจัดบรรยายเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาไว้ในการประชุมพิเศษ อาจารย์ใหม่ เป็นประจำทุกปี ซึ่งอาจารย์ที่เข้าใหม่ก็จะได้รับทราบในตอนนั้น

ประธานให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า นอกจากจัดบรรยายเรื่องประกันคุณภาพการศึกษาในการ ปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่ระดับคณะแล้ว ควรจัดในระดับมหาวิทยาลัยด้วย

มติที่ประชุม ที่ประชุมให้ความเห็นชอบกับการจัดให้ความรู้อาจารย์ใหม่เกี่ยวกับเรื่องการประกันคุณภาพ การศึกษา ในการปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่ทั้งระดับคณะและระดับมหาวิทยาลัย

เลิกประชุม เวลา 11.00 น.

นางสาวเบญจวรรณ เนาวประสิทธิ์

ผู้บันทึกการประชุม

นายจรินทร์ สุนิตย์สกุล

ผู้ตรวจรายงานการประชุม