

## รายงานการประชุม

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 4/2555 วันอังคารที่ 7 สิงหาคม พ.ศ. 2555

ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี 1 ชั้น 2 อาคารสำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

### ผู้เข้าประชุม

- |   |  |               |
|---|--|---------------|
| 1 | อธิการบดี<br><br>(ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์)  | ประธานกรรมการ |
| 2 | รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง  | ที่ปรึกษา     |
| 3 | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา<br><br>(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.دنุพันธ์ วิสุวรรณ)              | รองประธาน     |
| 4 | รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง<br><br>(รองศาสตราจารย์เกศินี วิฑูรชาติ)                               | กรรมการ       |
| 6 | รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ<br><br>(รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป ชัยสมภพ)  | กรรมการ       |
| 7 | รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา<br><br>(รองศาสตราจารย์ ดร.ชาลี เจริญลาภนพรัตน์ แทน)                        | กรรมการ       |
| 4 | รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล   | กรรมการ       |
| 5 | รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา ฉิมอ้อย  | กรรมการ       |
| 3 | อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรนตุงกิตติ   | กรรมการ       |
| 8 | รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ<br><br>สำนักงานส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ<br><br>(นางชนันดา ธีญะวุฒิ) | กรรมการ       |

9	นางสาวอัญชสา แก้วแก้ว	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
<b>ผู้ไม่เข้าประชุม</b>		
1	รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย (รองศาสตราจารย์พรชัย ตระกูลวานนท์)	กรรมการ (ติตราชการ)
2	ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล	กรรมการ (ติตราชการ)
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภรรดา ทามุระ	กรรมการ (ติตราชการ)
4	รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลลิขิต	กรรมการ (ติตราชการ)
5	นางสาววราภรณ์ ไหลน้ำเจริญ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ (ติตราชการ)

---

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

---

ท่านอธิการบดี ประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม กล่าวเปิดประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามวาระการประชุม ดังนี้

### วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

#### 1.1 กำหนดการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2554

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามาตั้งแต่ปีการศึกษา 2550 โดย สกอ. กำหนดให้มหาวิทยาลัยจะต้องมีการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยเป็นประจำทุกปี นั้น ขอรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2554 ดังนี้

1. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ได้แก่องคศาสตราจารย์ ทวีศักดิ์ สุททวาทีน เป็นประธาน รองศาสตราจารย์ ทพ.นพ.ดร.สิทธิชัย ทัดศรี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณดา จันทน์สม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธีระศักดิ์ พราวพงษ์ รองศาสตราจารย์ ดร.กำแพง รุจิวิษญ์ เป็นกรรมการ และรองศาสตราจารย์ ดร.ระวีวรรณ เอื้อพันธ์วิริยะกุล เป็นกรรมการและเลขานุการ

2. กำหนดวันประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2554 เป็นวันที่ 27-29 สิงหาคม 2555 รวม 3 วัน และได้ประสานงานกับประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพในการกำหนดตารางการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ดังนี้

2.1 **วันที่ 27 สิงหาคม 2555** เป็นการพบ/สัมภาษณ์ผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัย ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัย คณาจารย์ นักศึกษา ศิษย์เก่า บุคลากร ผู้ใช้บัณฑิต และผู้รับบริการ โดยใช้สถานที่ท่าพระจันทร์

## 2.2 **วันที่ 28 สิงหาคม 2555**

- ช่วงเช้าเป็นการเยี่ยมชมหน่วยงานที่เป็นตัวแทนกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันวิจัย และสำนัก/สถาบันสนับสนุนการจัดการศึกษา และการตรวจเยี่ยมฐานข้อมูลระดับมหาวิทยาลัย

- ช่วงบ่าย เป็นการตรวจสอบเอกสารอ้างอิงผลการดำเนินงาน การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้รับผิดชอบในการจัดเก็บข้อมูล โดยใช้สถานที่ที่ศูนย์รังสิต

2.3 **วันที่ 29 สิงหาคม 2555** เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพ และรายงานผลการประเมินด้วยวาจาต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัย โดยใช้สถานที่ศูนย์รังสิต

ทั้งนี้ ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ได้เสนอกำหนดการดังกล่าวในการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 11/2555 วันที่ 30 กรกฎาคม 2555 แล้ว

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ขอหารือที่ประชุมในประเด็นของรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่จะต้องเข้ารับการสัมภาษณ์จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยในวันที่ 27 สิงหาคม 2555 โดยประธานเสนอรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ต้องเข้ารับการสัมภาษณ์ ดังนี้ 1.ดร.วีรวัฒน์ กาญจนกุล 2. ศาสตราจารย์ หิรัญ รดีศรี 3. ศาสตราจารย์ ดร.นักสิทธิ์ คุ้มมนาชัย

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมรับทราบ และมอบหมายให้ฝ่ายประกันคุณภาพการดำเนินการตามข้อเสนอของที่ประชุมต่อไป

## 1.2 **การมอบรางวัลคุณภาพ ปีการศึกษา 2554**

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ 3/2555 ได้ให้ความเห็นชอบผลการพิจารณารางวัลคุณภาพปีการศึกษา 2554 และให้จัดงานมอบรางวัลในการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย นั้น ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้จัดงานมอบรางวัลคุณภาพ ปีการศึกษา 2554 ในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในวันที่ 30 กรกฎาคม 2555 โดยมีหน่วยงานที่ได้รับรางวัล ดังนี้

คณะแพทยศาสตร์ ได้รับโล่รางวัลคุณภาพ ในองค์ประกอบที่ 1 องค์ประกอบที่ 4 และ องค์ประกอบที่ 9 คณะพยาบาลศาสตร์ ได้รับโล่รางวัลคุณภาพในองค์ประกอบที่ 2 องค์ประกอบที่ 3 และได้รับประกาศนียบัตรแนวปฏิบัติที่ดีตัวบ่งชี้ สมศ.10 ตัวบ่งชี้ สมศ. 11 และ ตัวบ่งชี้ สกอ. 7.2 คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน ได้รับโล่รางวัลคุณภาพ ในองค์ประกอบที่ 6 วิทยาลัยสหวิทยาการได้รับโล่รางวัลคุณภาพในองค์ประกอบที่ 5 และได้รับประกาศนียบัตรแนวปฏิบัติที่ดีตัวบ่งชี้ สกอ. 3.1 สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา ได้รับประกาศนียบัตรแนวปฏิบัติที่ดีตัวบ่งชี้ สกอ. 7.1 และคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีได้รับโล่รางวัลคุณภาพองค์ประกอบที่ 8

ทั้งนี้ในส่วนของเอกสารหลักฐานแนวปฏิบัติที่ดีต่างๆ จะดำเนินการสแกนและนำไปเผยแพร่ในระบบ intranet ตั้งแต่วันที่ 14 สิงหาคม 2555 เพื่อให้คณะ/สำนัก/สถาบัน สามารถศึกษาเอกสารเผยแพร่ดังกล่าวและนำไปเป็นแนวปฏิบัติที่ดีในการปรับใช้กับหน่วยงานของตนเองต่อไป

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมรับทราบ

### วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 3/2555

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 3/2555 วันอังคารที่ 7 สิงหาคม พ.ศ. 2555

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2555 โดยไม่มีการแก้ไข

### วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

#### 3.1 ตัวบ่งชี้คุณภาพมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2555

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ชี้แจงว่า ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 3/2555 วันที่ 11 กรกฎาคม 2555 ได้มีมติเห็นชอบตัวบ่งชี้คุณภาพมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2555 โดยให้ตัดตัวบ่งชี้เฉพาะบางตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับประเด็นที่กำหนดเป็นเอกลักษณ์ และมาตรการส่งเสริมปีการศึกษา 2555 และให้กำหนดตัวบ่งชี้ความเป็นนานาชาติ เป็นตัวบ่งชี้เฉพาะของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2555 เพิ่มเติม รวม 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

- 1) ร้อยละของนักศึกษาชาวต่างชาติต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด
- 2) ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่อนักศึกษาทั้งหมด
- 3) ร้อยละของอาจารย์ชาวต่างชาติต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด
- 4) ร้อยละของอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่ออาจารย์ทั้งหมดในหลักสูตรนานาชาติ
- 5) จำนวนข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการ วิจัย และอื่น ๆ ของมหาวิทยาลัยกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศที่เพิ่มขึ้น และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ดังกล่าวนั้น โดยฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการจัดทำข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาเกณฑ์

ฝ่ายเลขานุการขอเสนอประเด็นเพื่อพิจารณาเกี่ยวกับตัวบ่งชี้เฉพาะ มธ. ดังนี้

- 1.ขอให้พิจารณากำหนดเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ความเป็นนานาชาติ โดยใช้ข้อมูลที่ฝ่ายเลขานุการเสนอให้กำหนดเกณฑ์การประเมิน โดยใช้ผลการดำเนินงานที่ได้ในปีการศึกษา 2554 เป็นเกณฑ์ในระดับ 4 คะแนน

2. เสนอให้ทบทุนเกณฑ์ ตัวบ่งชี้ มธ. จำนวน 2 ตัว ดังนี้ มธ. ร้อยละของกิจกรรมจิตอาสาต่อจำนวนกิจกรรมทั้งหมด จากร้อยละ 18 เป็น ร้อยละ 20 และ มธ. ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ในฐานข้อมูล Scopus และ web of Science ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ จากร้อยละ 20 เป็นร้อยละ 30 เนื่องจากเกณฑ์ที่กำหนดไว้เป็นเกณฑ์ที่ค่อนข้างต่ำกว่าผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2554

3. คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 4/2555 วันที่ 1 สิงหาคม 2555 ได้เสนอให้กำหนดตัวบ่งชี้เรื่องการได้รับรางวัลของอาจารย์และนักศึกษา เป็นตัวบ่งชี้เฉพาะของ มธ. และคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน เพิ่มขึ้นอีก 1 ตัวบ่งชี้ เนื่องจากการกำหนดเป็นตัวบ่งชี้ในระบบประกันคุณภาพ จะเป็นการกระตุ้นให้คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนมีการดำเนินการ/ส่งเสริมให้อาจารย์และนักศึกษาเข้าประกวดเพื่อรับรางวัลในระดับชาติและนานาชาติมากขึ้น ซึ่งส่งผลต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย และทำให้ได้นักศึกษารับเข้า (input) ที่มีคุณภาพมากขึ้น

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้

1. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง เสนอว่า ควรให้ฝ่ายวิเทศสัมพันธ์กำหนดค่าเป้าหมายและเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ความเป็นนานาชาติ เนื่องจากฝ่ายวิเทศสัมพันธ์มีความเกี่ยวข้องโดยตรงและมีข้อมูลอยู่แล้วจะเข้าใจตัวบ่งชี้ดังกล่าวมากกว่า

2. ประธานเสนอว่า จากการที่ฝ่ายเลขานุการทำข้อมูลในเกณฑ์ 4 คะแนน และ 5 คะแนนมานั้น จะสามารถตรวจสอบได้หรือไม่ว่า จะต้องการเพิ่มผลการดำเนินงานกี่คน คือข้อมูลดิบ ต้องการเท่าไร

3. ประธานเสนอว่า ตัวบ่งชี้ที่ 5 จำนวนข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการ วิจัย และอื่น ๆ ของมหาวิทยาลัยกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศที่เพิ่มขึ้น นั้น การจะเพิ่มข้อตกลงจากเดิมที่มี 264 สัญญา เป็น 330 สัญญา ภายในปีเดียวคงเป็นไปได้ เนื่องจากการที่เรามีสัญญาหรือข้อตกลง 264 สัญญา เกิดจากการสะสมการทำสัญญามาเป็นระยะเวลาาน การจะเพิ่มข้อตกลง จำนวน 66 สัญญานั้นภายในปีเดียวคงเป็นไปได้ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ เสนอว่าตัวบ่งชี้ที่ 5 นั้น ควรตัดคำว่า ที่เพิ่มขึ้น ออก และควรกำหนดเกณฑ์การประเมินเป็นจำนวนข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการ วิจัย และอื่น ๆ ของมหาวิทยาลัยกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ

4. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา เสนอว่า ควรมีการจัดเก็บข้อมูลแยกระหว่างรางวัลในระดับชาติและนานาชาติ และรางวัลทางด้านวิชาการ (Academic) กับรางวัลที่ไม่ใช่ด้านวิชาการ (Non -Academic) โดยนับรวมอยู่ในตัวบ่งชี้เดียวกัน

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1. มอบหมายให้ ฝ่ายเลขานุการเสนอตัวบ่งชี้ความเป็นนานาชาติทั้ง 5 ตัวให้ฝ่ายวิเทศสัมพันธ์กำหนดนิยามค่าเป้าหมายและเกณฑ์การประเมินและเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

2. เพิ่มตัวบ่งชี้เรื่องการได้รับรางวัลของอาจารย์และนักศึกษาเพิ่มอีก 1 ตัวบ่งชี้เพื่อประเมินในระดับคณะและระดับมหาวิทยาลัย

3. เห็นชอบให้ปรับเกณฑ์การประเมินใน 2 ตัวบ่งชี้เดิม ได้แก่ มธ. ร้อยละของกิจกรรมจิตอาสาต่อจำนวนกิจกรรมทั้งหมด จากร้อยละ 18 เป็น ร้อยละ 20 และ มธ. ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ในฐานข้อมูล Scopus และ web of Science ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ จากร้อยละ 20 เป็นร้อยละ 30

#### วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

##### 4.1 ร่างรายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2554

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาขอเสนอร่างรายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2554 จำนวน 47 ตัวบ่งชี้ โดยในส่วนของตัวบ่งชี้เชิงปริมาณจะประมวลข้อมูลจากรายงานการประเมินตนเองของคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2554 รวม 32 หน่วยงาน (เนื่องจากขณะนี้อยู่ในระหว่างการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน และยังมีกิจกรรมหรือผลการประเมินอยู่) ส่วนตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพจะเป็นการรายงานจากผลการดำเนินงานของผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย จากผลการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2554 พบว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีผลการประเมินของทุกตัวบ่งชี้ เท่ากับ 4.41 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน) ถ้าพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ของสกอ. มีผลการประเมินเท่ากับ 4.39 คะแนน ตัวบ่งชี้ของสมศ. มีผลการประเมินเท่ากับ 4.43 คะแนน

ทั้งนี้ มีตัวบ่งชี้ที่มีคะแนนเทียบเกณฑ์ไม่ถึง 3.51 จำแนกได้ ดังนี้

**ตัวบ่งชี้สกอ.** ได้แก่ สกอ.2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร สกอ.2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน สกอ.4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ และ สกอ.7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันการเรียนรู้

**ตัวบ่งชี้สมศ.** ได้แก่ สมศ.3 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ สมศ.6 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์

โดยขอให้ที่ประชุมพิจารณาในส่วนของกรเขียนโดยเฉพาะในประเด็นของจุดเด่น แนวทางเสริม จุดที่ควรพัฒนา แนวทางการแก้ไข เพื่อให้องค์ประกอบต่าง ๆ มีผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น และในส่วนของผลการดำเนินงานรายตัวบ่งชี้เพื่อฝ่ายเลขานุการจะได้ไปปรับแก้ข้อมูลตามที่ประชุมให้ข้อเสนอแนะ

ที่ประชุมได้ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะโดยมีรายละเอียดดังนี้

1. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง เสนอว่า ควรนำเสนอในประเด็นที่มหาวิทยาลัยริเริ่มดำเนินการเรื่อง การกำหนดตัวบ่งชี้แบบมุ่งเป้าเพื่อวัดผลงานวิจัย การนำเงินกองทุนวิจัยมาเป็นตัวตั้งต้นในการวัดผลงานวิจัยในแต่ละคณะ นำเสนอในส่วนของภาวะผู้นำ การสร้างแรงจูงใจในการทำงานให้กับบุคลากร บรรยายภาคในการทำงาน การริเริ่มในเรื่องส่งเสริมให้บุคลากรออกกำลังกาย การใช้เทคโนโลยีในการทำงานเพื่อความสะดวกและรวดเร็ว โดยควรนำเสนอในบทสรุปผู้บริหาร และในตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวกับภาวะผู้นำ

2. รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง ได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการเขียนรายงานการประเมินตนเองให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐาน ดังนี้

2.1 ในบางตัวบ่งชี้มีบางข้อที่มีการเขียนผลการดำเนินงานแต่ทำไม่ได้ตามเกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งมีการเขียนอธิบายถึงเหตุผลที่ทำให้ไม่ได้เป็นสิ่งที่ดี แต่บางข้อในบางตัวบ่งชี้เขียนอธิบายในลักษณะที่ต้องตีความว่าจะนับว่าเป็นการดำเนินการได้ตามเกณฑ์หรือไม่ ทำให้ดูยาก ควรจะทำสัญลักษณ์ให้กรรมการได้ทราบว่าข้อนี้มหาวิทยาลัยจะนับหรือไม่นับเป็นผลการดำเนินงาน เพื่อให้สะดวกต่อคณะกรรมการประเมิน

2.2 ตัวบ่งชี้ สกอ. 2.1 ควรเขียนระบบการปรับปรุงหลักสูตรให้ชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร มีขั้นตอนการทำงานที่ชัดเจน

2.4 ตัวบ่งชี้ สกอ. 2.4 ข้อ 1 แผนมีสองส่วนคือ แผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร โดยปกติจะเข้าใจว่าเป็นแผนพัฒนาบุคลากร การจัดอบรมและพัฒนาอาจารย์ล้วนเป็นแผนพัฒนาบุคลากรทั้งสิ้น แต่แผนบริหารบุคลากรคือแผนที่มีการวางแผนในเรื่องการบริหารอัตรากำลัง และการสร้างบุคลากรทดแทนบุคลากรที่เกษียณอายุราชการ เป็นต้น ประธานเสนอว่า ให้แจ้งผู้รับผิดชอบให้ไปดำเนินการเพิ่มเพื่อให้มีแผนบริหารและแผนพัฒนาครบตามเกณฑ์

2.5 ตัวบ่งชี้ สกอ. 2.4 ข้อ 6 เรื่องการให้ความรู้เรื่องจรรยาบรรณ การเผยแพร่กับการให้ความรู้ต่างกัน การนำจรรยาบรรณขึ้นเว็บไซต์ การแจกเป็นแผ่นพับ อยู่ในส่วนของการเผยแพร่แต่ไม่ใช่การให้ความรู้ การให้ความรู้คือการจัดอบรม การสัมมนา แต่ในเอกสารอ้างอิงไม่มีการให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณ ประธาน เสนอว่า ควรชี้แจงให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าใจว่า ต้องให้ทั้งความรู้และเผยแพร่เรื่องจรรยาบรรณ ในส่วนของการให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณ ควรดำเนินการในโครงการ เช่น การปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่และเขียนอยู่ในกำหนดการให้ชัดเจน เป็นต้น

2.6 ตัวบ่งชี้ สกอ. 2.6 ข้อ 3 การจัดทำรายละเอียดรายวิชา ต้องทำให้ครบทุกรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษา หากมีคณะใดที่ตกในข้อนี้ มหาวิทยาลัยก็จะไม่ได้เช่นกัน เนื่องจากเกณฑ์ระบุว่าต้องมีครบทุกรายวิชาของทุกหลักสูตร ประธาน เสนอว่า หากมีอาจารย์ไม่ทำรายละเอียดรายวิชา คณะบดีต้องมีการลงโทษ หากคณะบดีไม่ลงโทษก็ต้องให้มหาวิทยาลัยลงโทษ เนื่องจากทำให้มหาวิทยาลัยไม่ได้คะแนน และเรื่องนี้เป็นเรื่องผลประโยชน์ของนักศึกษาด้วย

2.1 ตัวบ่งชี้ สกอ. 7.1 ข้อที่ 6 ต้องเขียนหลักธรรมาภิบาลให้ครบทั้ง 10 ข้อ โดยต้องยกตัวอย่างการบริหารตามหลักดังกล่าวด้วย เพื่อให้เห็นความเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน

3. อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ เสนอว่า การตรวจประเมินคุณภาพภายในขึ้นอยู่กับคณะกรรมการประเมิน แต่ละชุดที่มีความละเอียดมากน้อยอย่างไร หากคณะกรรมการประเมินที่มีความละเอียดค่อนข้างมาก และมหาวิทยาลัยดำเนินการได้ไม่ครบตามเกณฑ์ คณะกรรมการประเมินมีสิทธิตัดคะแนนในข้อนั้นๆ ได้ มหาวิทยาลัยจึงควรเตรียมความพร้อมไว้

4. รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง เสนอว่า ผลการดำเนินงานในระดับมหาวิทยาลัยในส่วนของตัวบ่งชี้ สมศ.6 ไม่น่าจะมีปัญหา แต่ปัญหาเกิดในระดับคณะ กล่าวคือ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มีรายชื่อ

งานวิจัย 18 เรื่อง แต่มีหลักฐานการรับรองการนำไปใช้ประโยชน์ที่สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ส่งให้ 2 เรื่อง ซึ่งคณะได้มีการประสานงานแล้ว แต่ก็ยังไม่ได้หลักฐานอ้างอิง ประธาน ขอให้ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาประสานงานกับสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เรื่องการส่งผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เพื่อให้เกิดความเข้าใจกันมากขึ้น

5. รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง เสนอว่า มีประเด็นในตัวบ่งชี้ 4.3 เงินสนับสนุนวิจัยภายในและภายนอกสถาบัน ที่สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ทำข้อมูลเงินวิจัยที่ผ่าน TURAC มาเฉพาะในส่วนของการส่งผลงานวิจัย จำนวนเงินแบบรวมทั้งหมดไม่แจ้งในแต่ละโครงการ แต่ไม่มีหลักฐานอื่นๆ เพิ่มเติม เช่น สัญญาจ้าง เป็นต้น เมื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในมาตรวจสอบจะไม่นับผลงานให้ เนื่องจากไม่มีหลักฐานชัดเจน ประธานชี้แจงเพิ่มเติมว่า ตามมติของคณะกรรมการอำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มีมติว่าห้ามเปิดเผยข้อมูลการเงินกับหน่วยงานภายนอก แต่เนื่องจากข้อมูลการเงินในแต่ละโครงการต้องนำมาใช้เป็นข้อมูลสำหรับการประเมินคุณภาพภายในมหาวิทยาลัย TURAC จะต้องให้ข้อมูลทั้งหมดกับหน่วยงานภายใน มหาวิทยาลัย ประธาน ขอให้ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ไปประสานงานกับสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในเรื่องดังกล่าว

**มติที่ประชุม :** ที่ประชุมมีมติดังนี้

1. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการนำข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปเพิ่มเติมในรายงานการประเมินตนเอง ประจำปีการศึกษา 2554
2. ในส่วนของตัวบ่งชี้ที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่า 3.51 นั้นได้มีการแก้ไขไปแล้วในบางส่วนซึ่งน่าจะส่งผลให้ผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2555 ดีขึ้นตามลำดับ
3. มอบหมายให้ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ประสานงานกับสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในประเด็นที่ที่ประชุมตั้งข้อสังเกตต่อไป

#### 4.2 ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2554

ฝ่ายเลขานุการ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ได้กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2554 รวม 32 หน่วยงาน ในระหว่างวันที่ 9 กรกฎาคม – 10 สิงหาคม 2555 นั้น ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาขอรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2554 รวม 32 หน่วยงาน (คณะนิติศาสตร์ ,คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์,สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ., สถาบันภาษา,คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี, และสถาบันทรัพยากรมนุษย์ ใช้ผลการประเมินตนเอง เนื่องจากจัดประเมินในวันที่ 6 - 10 สิงหาคม 2555)

จากผลการประเมินคุณภาพคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน รวม 23 หน่วยงาน พบว่า ผลการดำเนินงานระดับคณะดีขึ้น ไม่มีหน่วยงานที่อยู่ในระดับต้องปรับปรุง โดยเมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ. พบว่า มีคณะที่มีผลการประเมิน



ตามตัวบ่งชี้ของสกอ. ต่ำกว่า 3.51 จำนวน 6 คณะ ได้แก่ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะศิลปกรรมศาสตร์ วิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สมศ. พบว่า คณะที่มีผลการประเมินตามตัวบ่งชี้สมศ. ต่ำกว่า 3.51 จำนวน 5 คณะ ได้แก่ คณะศิลปศาสตร์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ วิทยาลัยนวัตกรรม วิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์ และคณะทันตแพทยศาสตร์ และเมื่อพิจารณาทั้งตัวบ่งชี้ สกอ. และตัวบ่งชี้ สมศ. พบว่า คณะที่มีผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ทั้งสองกลุ่ม ต่ำกว่า 3.51 จำนวน 3 คณะ ได้แก่ คณะศิลปกรรมศาสตร์ วิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์ และคณะทันตแพทยศาสตร์ ส่วนผลการประเมินคุณภาพสถาบันวิจัย 3 หน่วยงาน มีผลการดำเนินงานในระดับดี และ ผลการประเมินคุณภาพสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ 6 หน่วยงาน มีศูนย์บริการการกีฬา ที่มีผลการประเมินค่อนข้างต่ำมาก คือ 2.18

นอกจากนี้ ฝ่ายเลขานุการในฐานะที่ทำหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ขอหารือประเด็นที่พบจากการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้

#### 1. กรณีการประเมินตัวบ่งชี้ที่ใช้ผลการประเมินร่วมกับมหาวิทยาลัย ได้แก่ ตัวบ่งชี้กลุ่มอัตลักษณ์

ข้อเท็จจริง ในกรณีที่คณะ/สำนัก/สถาบัน ใช้อัตลักษณ์ เอกลักษณ์และ/หรือมาตรการส่งเสริมร่วมกับมหาวิทยาลัย สมศ. กำหนดว่าจะต้องมีการรายงานผลการดำเนินงานใน SAR ของหน่วยงานและแสดงหลักฐานการดำเนินงานด้วย แต่จากการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน พบว่า หน่วยงานไม่มีการรายงานผลการดำเนินงานและหลักฐานอ้างอิงผลการดำเนินงาน โดยเขียนเพียงแต่ว่าร่วมกับมหาวิทยาลัย ทำให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพในหลายหน่วยงาน ประเมินตัวบ่งชี้ดังกล่าวเป็น 0 คะแนน

##### ข้อเสนอแนะของที่ประชุม

1.1 ในปีการศึกษา 2555 ให้ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย ร่วมกับฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาทำความเข้าใจกับหน่วยงานให้ชัดเจน ว่าต้องทำอย่างไร

1.2 รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ เสนอว่า ให้จัดทำแบบฟอร์มกลางให้กับทุกหน่วยงาน ในส่วนที่เป็นตัวบ่งชี้ที่หน่วยงานต้องใช้ผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย เพื่อให้เกิดความชัดเจน

1.3 เพื่อเป็นการแก้ปัญหาในปีการศึกษา 2554นี้ ให้ฝ่ายการนักศึกษาประเมินผลการดำเนินงานในแต่ละรายคณะ ในส่วนตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ เอกลักษณ์ ที่ฝ่ายการนักศึกษารับผิดชอบ

2. การประเมินตัวบ่งชี้ที่ 8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ เกณฑ์ข้อ 6 มีหน่วยงานตรวจสอบภายในและภายนอก ทำหน้าที่ตรวจ ติดตามการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามระเบียบและกฎเกณฑ์ที่สถาบันกำหนด

ข้อเท็จจริง มีบางคณะที่ไม่ได้รับการตรวจสอบภายในจากผู้ตรวจสอบภายในในปีที่ประเมิน ทำให้ไม่ได้คะแนนในตัวบ่งชี้นี้ ทำให้คณะขอหรือว่าจะทำอย่างไรให้ได้คะแนนในข้อนี้

ข้อเสนอแนะของที่ประชุม

2.1 รองอธิการบดีฝ่ายการคลังและวางแผน แจ้งว่า ในปีการศึกษา 2555 จะกำหนดให้หน่วยงานตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัย ตรวจสอบภายในทุกคณะให้ครบ โดยจะตรวจประเด็นซึ่งเป็นสาระสำคัญ ในส่วนของผู้ตรวจสอบภายนอกได้เริ่มดำเนินการหาผู้ตรวจสอบภายนอกที่เป็นส่วนกลางมาให้คณะใช้ร่วมกัน

2.2 รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทจันทร์ยง เสนอให้เขียนคำอธิบายว่า เนื่องจากมหาวิทยาลัยเป็นหน่วยงานของรัฐ อยู่ภายใต้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งจะเข้าตรวจหรือไม่ก็ได้ ดังนั้นจึงไม่ใช่สาระสำคัญที่ทำให้ต้องตัดคะแนนในข้อนี้ ประเด็นการตรวจสอบภายในมหาวิทยาลัย หากมีระบบการรายงานผลการดำเนินงานในแต่ละคณะไปสู่สำนักงานตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัย ก็ถือว่ามี การดำเนินงานตามเกณฑ์แล้ว โดยไม่ต้องรอให้ผู้ตรวจสอบภายในเข้าไปตรวจ

### 3 การประเมินตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ

ข้อเท็จจริง การประเมินตัวบ่งชี้ สมศ. 3 และ สมศ. 4 ในกรณีที่ไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา จะไม่ประเมินตัวบ่งชี้ดังกล่าว แต่คณะกรรมการประเมินคุณภาพบางคณะ มีการประเมิน และให้ 0 คะแนน

ข้อเสนอแนะของที่ประชุม

1. หากคณะใดมีการจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาโท-เอก แต่ไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในปีนั้น ก็ไม่ต้องประเมินตัวบ่งชี้ สมศ.3-4 เนื่องจากคำอธิบายของ สมศ. ได้ระบุว่าหากไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา คือไม่มีตัวหารจะต้องไม่ถูกประเมิน แต่หากมีผู้สำเร็จการศึกษา แต่ไม่มีผลการดำเนินงาน แบบนี้ต้องประเมิน

ข้อเท็จจริง

ตัวบ่งชี้ สมศ.8 เนื่องจากตัวหารของตัวบ่งชี้นี้ เป็นจำนวนโครงการบริการวิชาการที่สภาสถาบันอนุมัติ ซึ่งในปีการศึกษา 2554 นี้ ฝ่ายบริหารศูนย์วิจัยฯ ไม่ได้นำจำนวนโครงการบริการวิชาการให้สภามหาวิทยาลัยอนุมัติ (จะเสนออนุมัติของปีการศึกษา 2555 เป็นต้นไป) ทำให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพบางคณะ ไม่ให้คะแนนตัวบ่งชี้นี้ เนื่องจากโครงการบริการวิชาการไม่ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ในขณะที่บางคณะ คณะกรรมการประเมินคุณภาพจะใช้โครงการบริการวิชาการที่อยู่ในแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ ซึ่งได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยแล้ว

### ข้อเสนอแนะของที่ประชุม

1. รองศาสตราจารย์ ศรีสุมรัก อินทุจันทร์ยง ชี้แจงว่า ประเด็นเรื่องการบริการวิชาการแก่สังคมในแต่ละโครงการ จะต้องผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ไม่ใช่เรื่องใหม่ เนื่องจากหากทุกคณะทำแผนกลยุทธ์ซึ่งแผนกลยุทธ์ดังกล่าว จะต้องนำเข้าสู่สภามหาวิทยาลัย และแผนปฏิบัติการประจำปี ซึ่งก็คือแผนที่ถอดมาจากแผนกลยุทธ์ ยกเว้นเป็นโครงการใหม่ที่นำเสนอในปีนั้น อาจจะไม่ได้นำเข้าสู่สภามหาวิทยาลัย แต่ประเด็นอยู่ที่ว่าโครงการดังกล่าวได้รับการอนุมัติ ไม่ใช่การประเมินที่คณะกรรมการยอมให้ แต่ต้องยอมรับในหลักการว่า โครงการทุกโครงการต้องผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย แต่จะอนุมัติในปีไหนเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งไม่ใช่ประเด็นเรื่องการตีความ ฝ่ายเลขานุการชี้แจงว่า คณะไม่ทราบว่าจะหาหลักฐานการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยอย่างไร เนื่องจากไม่ทราบว่าอนุมัติตั้งแต่ปีไหน เป็นต้น

2. ประธานขอให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาจะทำความเข้าใจให้กับทุกหน่วยงานในเรื่องตัวบ่งชี้ โดยเฉพาะในส่วนของตัวบ่งชี้ สมศ.

### **4. การประเมินตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ของหน่วยงาน**

ข้อเท็จจริง ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ได้ให้ความเห็นชอบตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2554 และได้กำหนดหลักการให้คณะ/สำนัก/สถาบันต้องประเมินตัวบ่งชี้เอกลักษณ์/เอกลักษณ์ของหน่วยงาน อย่างน้อย 3 ตัวบ่งชี้ นั้น ในการประเมินคุณภาพภายในบางคณะ คณะกรรมการฯ ไม่ประเมินตัวบ่งชี้เอกลักษณ์/เอกลักษณ์ของหน่วยงาน ซึ่งทำให้ผลการประเมินในภาพรวมของหน่วยงานนั้น ๆ มีจำนวนตัวบ่งชี้ไม่เท่ากับหน่วยงานอื่น

### ข้อเสนอแนะของที่ประชุม

1. การประเมินตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ของหน่วยงานมีผลกระทบต่อผลการประเมินในตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ข้อ 3 ซึ่งหากคณะไม่ประเมินตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ก็จะไม่ได้คะแนนในข้อดังกล่าว ประธานจึงขอให้ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ประสานงานกับคณะ เป็นรายคณะไป

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติดังนี้

1. รับทราบผลการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2554 และให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

2. ที่ประชุมมีมติให้ประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2554 โดยใช้หลักเกณฑ์ ดังนี้

2.1 ตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ เอกลักษณ์ มาตรการส่งเสริมที่คณะ/หน่วยงานใช้ร่วมกับมหาวิทยาลัย ให้ฝ่ายที่รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ประเมินผลการดำเนินงานของคณะ/หน่วยงาน

2.2 การประเมินตัวบ่งชี้ที่ 8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ ข้อ 6 ให้หน่วยงานผ่านเกณฑ์ข้อ 6 ทุกหน่วยงาน

2.3 การประเมินตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ มีรายละเอียด ดังนี้

- ตัวบ่งชี้ สมศ.3 และ สมศ.4 หากไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในปีนั้นตัวบ่งชี้ดังกล่าวจะไม่ต้องถูกประเมิน -
- ตัวบ่งชี้ สมศ.8 โครงการบริการวิชาการที่เป็นตัวหารต้องผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยทุกโครงการ

2.4 การประเมินตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ของหน่วยงาน เนื่องจากมีผลกระทบต่อ การประเมินในตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ข้อ 3 ซึ่งเป็นผลคะแนนในภาพรวมระดับคณะ ขอให้ผู้เชี่ยวชาญประกันคุณภาพการศึกษา ประสานงานกับคณะที่ไม่มี การประเมินตัวบ่งชี้ดังกล่าว ชี้แจงให้กับคณบดีในคณะนั้นๆ รับทราบถึงปัญหา เป็นรายคณะไป

3. ขอให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา พิจารณาในแต่ละตัวบ่งชี้ทั้งหมดว่า มีประเด็นใดหรือเกณฑ์ข้อใดที่ต้อง นำเข้าสภามหาวิทยาลัยเพื่อให้อนุมัติ ขอให้รวบรวมและเสนอสภามหาวิทยาลัยพร้อมกันในคราวเดียวทั้งหมด

#### 4.3 ค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา แจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพ การศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 3/2555 วันที่ 11 กรกฎาคม 2555 ได้เสนอให้กำหนดค่าเป้าหมายตัว บ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 ให้อยู่ในระดับดีมาก (4.51 ขึ้นไป) นั้น ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ขอเสนอร่างค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 มาเพื่อโปรดพิจารณา โดยหลักการในการ กำหนดค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ ดังนี้

1. ในกรณีที่เป็นตัวบ่งชี้ที่มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2554 มากกว่า 4.51 จะกำหนดค่าเป้าหมายไม่ต่ำ กว่าผลการดำเนินงานของปีการศึกษา 2554

2. ในกรณีที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ ที่มีผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา 2554 ต่ำกว่า 4.51 จะกำหนดค่า เป้าหมายสูงกว่าผลการดำเนินงานของปีการศึกษา 2554 โดยคำนึงถึงความเป็นไปได้ในการดำเนินงาน

3. ในกรณีที่เป็นตัวบ่งชี้เชิงปริมาณที่มีผลการดำเนินงานปีการศึกษา 2554 ต่ำกว่า 3.51 จะกำหนดค่าเป้าหมาย ตัวบ่งชี้ 3.51 ขึ้นไป

4. ในกรณีที่เป็นตัวบ่งชี้ มธ. ที่กำหนดเพิ่มเติมในปีการศึกษา 2555 จะกำหนดค่าเป้าหมายเท่ากับคะแนน ประเมิน 4 คะแนน

จากหลักการดังกล่าว ทำให้ค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ สกอ. เท่ากับ 4.58 คะแนน ค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ สมศ. 1 – 11 เท่ากับ 4.52 คะแนน ค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ สมศ.ทั้งหมด เท่ากับ 4.58 คะแนน และค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ทั้งหมด (สกอ. , สม ศ. ,มธ.) เท่ากับ 4.54 คะแนน

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการการกำหนดค่าเป้าหมายดังกล่าว และขอให้ฝ่ายเลขานุการนำค่าเป้าหมาย เสนอให้กับผู้รับผิดชอบระดับมหาวิทยาลัย พิจารณาความเป็นไปได้และความเหมาะสมในการกำหนดค่าเป้าหมาย ดังกล่าว ก่อนนำเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัยต่อไป

---

ปิดประชุมเวลา 15.30 น.

---

นางสาวอัญชสา แก้วแก้ว

บันทึกการประชุม

นางชนันดา ธีญะจุติ

ตรวจรายงานการประชุม

