

รายงานการประชุม
คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย
ครั้งที่ 3/2556 วันพฤหัสบดีที่ 5 กันยายน พ.ศ. 2556
ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี 1 ชั้น 2 อาคารสำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|--|----------------------------|
| 1. อธิการบดี (ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์) | ประธาน |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง (นางสุภาพ ดวงไสว แทน) | รองประธาน |
| 3. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดนุพันธ์ วิสุวรรณ) | รองประธาน |
| 4. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ (นางวลัยรัตนา เสรีอุโณ แทน) | กรรมการ |
| 5. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย (ศาสตราจารย์ ดร.ประมวญ เทพชัยศรี) | กรรมการ |
| 6. รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา (อาจารย์ ดร. ปาริยา ณ นคร แทน) | กรรมการ |
| 7. รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุปรีย์ ฤทธิรงค์ แทน) | กรรมการ |
| 8. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชนัญ ผลประไพ) | กรรมการ |
| 9. ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ (นางชนันดา ธีญะวุฒิ) | กรรมการ |
| 10. หัวหน้างานประกันคุณภาพ (นายจรินทร์ สุนิตย์สกุล) | กรรมการและเลขานุการ |
| 11. นางสาวเบญจวรรณ เนาวประสิทธิ์ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 12. นางสาวอัญชสา แก้วแก้ว | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่เข้าประชุม

- | | |
|--|-----------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง | ที่ปรึกษา (ติตราชการ) |
|--|-----------------------|

| | |
|---|---------------------|
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศุภย์ลำปาง | กรรมการ (ติตราชการ) |
| 3. ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | กรรมการ (ติตราชการ) |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬาร เอื้อรักสกุล | กรรมการ (ติตราชการ) |
| 5. อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรมดุงกิตติ | กรรมการ (ติตราชการ) |
| 6. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา นิมิตรชัย | กรรมการ (ติตราชการ) |
| 7. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล | กรรมการ (ติตราชการ) |

เริ่มประชุมเวลา 09.30 น.

ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ อธิการบดี ประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย กล่าวเปิดประชุมและขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย

ประธานขอให้ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพชี้แจงถึงการยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยชุดเดิมและแต่งตั้งชุดใหม่แทน

ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพชี้แจงว่า เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีการปรับเปลี่ยนการมอบหมายอำนาจหน้าที่ของรองอธิการบดี และเนื่องจากคณะกรรมการดำเนินการประกันคุณภาพที่ทำหน้าที่ประสานงานการดำเนินงานระหว่างคณะกับมหาวิทยาลัยได้หมดวาระลง จึงขอเสนอเพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้ครอบคลุมขอบเขตงานประกันคุณภาพการศึกษาทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและคณะ/สำนัก/สถาบัน ดังนั้น คณะกรรมการประกันคุณภาพระดับมหาวิทยาลัยจึงได้ปรับเปลี่ยนองค์ประกอบของคณะกรรมการฯใหม่ ดังนี้

1) แต่งตั้งรองอธิการบดีฝ่ายวิจัย เพื่อรับผิดชอบและกำกับดูแลตัวบ่งชี้งานด้านวิจัยแทนรองอธิการบดีฝ่ายบริหารศุภย์ลำปาง

2) แต่งตั้งรองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ เพื่อรับผิดชอบและกำกับดูแลตัวบ่งชี้ด้านความเป็นนานาชาติ ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้เฉพาะของ มธ.

3) แต่งตั้งผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารศุภย์รังสิต เพื่อรับผิดชอบและกำกับดูแลองค์ประกอบตามอัตลักษณ์ด้านพลังงานสิ่งแวดล้อมที่มุ่งให้มหาวิทยาลัยพัฒนาไปสู่ Green Campus

4) เปลี่ยนกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการจากนางสาววราภรณ์ ไหลน้ำเจริญ เป็นนางสาวเบญจวรรณ เนาวประสิทธิ์

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

1.2 รายงานผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาชี้แจงว่า ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาขอเลื่อนการนำเสนอผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมธ. ปีการศึกษา 2555 ไปในการประชุมครั้งต่อไป เนื่องจากผลการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 ประกอบด้วยผลการประเมินคุณภาพจากตัวบ่งชี้ สกค. และมธ. แต่ขณะนี้กำลังอยู่ระหว่างการพิจารณาทบทวนร่างรายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามของ สมศ. ซึ่งกระบวนการจะสิ้นสุดที่การยืนยันและรับรองผลการประเมินคุณภาพจาก สมศ. ทำให้ยังไม่สามารถทราบผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยที่เป็นข้อมูลล่าสุดในขณะนี้

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบและมีมติให้เลื่อนการพิจารณาไปในการประชุมครั้งต่อไป

1.3 รายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามจาก สมศ.

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาชี้แจงว่า ตามที่คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายนอกประกอบด้วย ศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ ธำรงธัญวงศ์ เป็นประธาน และคณะกรรมการผู้ประเมินภายนอกจำนวน 15 คน ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ได้ประเมินคุณภาพมหาวิทยาลัยในช่วงวันที่ 1 – 5 กรกฎาคม 2556 นั้น บัดนี้ ฝ่ายเลขานุการคณะผู้ประเมินฯ ส่งร่างรายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามให้มหาวิทยาลัยแล้ว มีผลการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. ตามพันธกิจหลัก (ตัวบ่งชี้ สมศ. 1-11) 4.81 คะแนน และมีผลการประเมินตนเองภาพรวม (20 ตัวบ่งชี้) 4.78 คะแนน (คะแนนเต็ม 5 คะแนน) ซึ่งอยู่ในระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินคุณภาพระดับคณะ คณะที่มีผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับดีมากมี 10 คณะ คณะที่มีคะแนนในภาพรวมสูงสุด ได้แก่ คณะพยาบาลศาสตร์

ฝ่ายประกันคุณภาพได้ตรวจสอบร่างรายงานผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม ของ สมศ. พบว่า ยังมีความไม่สอดคล้องกันในหลายประเด็น ซึ่งมหาวิทยาลัยต้องแจ้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายนอกแก้ไขผลการประเมินคุณภาพก่อนรับร่างผลการประเมินคุณภาพต่อไป

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 2/2556

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2556 วันที่ 19 เมษายน 2556

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 2/2556 โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

-ไม่มี-

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 แผนปรับปรุงคุณภาพจากผลการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้รับการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยปีการศึกษา 2555 ซึ่งมหาวิทยาลัยจะต้องจัดทำแผนปรับปรุงคุณภาพจากข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพเสนอสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบ ฝ่ายประกันคุณภาพได้ส่งข้อเสนอแนะให้ฝ่ายต่างๆ ดำเนินการจัดทำแผนปรับปรุงคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย และขอเสนอแผนปรับปรุงคุณภาพระดับมหาวิทยาลัยมาเพื่อโปรดพิจารณา (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม)

ที่ประชุมพิจารณาแล้วสอบถามเพิ่มเติมว่า ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัยมีเรื่องที่น่าเป็นห่วงหรือไม่อย่างไร

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ให้ความเห็นว่า ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะส่วนใหญ่จะคล้ายคลึงกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่ผ่านมา ยกเว้นเรื่องเสนอแนะให้แยกตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ออกจากตัวบ่งชี้ของแผนการดำเนินงานประจำ เพื่อนำมาติดตามประเมินผล ปรับปรุงแผนเชิงกลยุทธ์ให้มีผลการดำเนินงานในทิศทางที่ดีขึ้น ซึ่งฝ่ายวางแผนได้กำหนดแผน/กิจกรรม ไว้ดังนี้

1.แยกตัวบ่งชี้ เป็น 3 กลุ่ม ได้แก่กลุ่มที่ 1 ตัวบ่งชี้ตามแผนกลยุทธ์ กลุ่มที่ 2 ตัวบ่งชี้ตามแผนการดำเนินงานประจำ และ กลุ่มที่ 3 ตัวบ่งชี้ร่วมของแผนกลยุทธ์และแผนการดำเนินงานประจำ

2.ติดตามผลการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ทั้ง 3 กลุ่ม ผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ ระบบการรายงาน/ติดตามผลตามตัวบ่งชี้ การประชุมกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) รวมถึงการส่งอีเมลล์และโทรศัพท์ติดตามสำหรับหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ต่ำ เพื่อกระตุ้นเตือน และกำกับให้ผลงานบรรลุเป้าหมายต่อไป

3.ประเมินผลการดำเนินงานและรายงานให้ผู้บริหารทราบในการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติให้ความเห็นชอบแผนปรับปรุงคุณภาพของฝ่ายต่างๆ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป พร้อมทั้งมอบหมายให้ฝ่ายประกันคุณภาพติดตามการดำเนินงานตามแผน

4.2 การดำเนินการประกันคุณภาพ ปีการศึกษา 2556

4.2.1 ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพ

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาชี้แจงว่า เพื่อให้การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ฝ่ายประกันคุณภาพขอเสนอตัวบ่งชี้ที่ใช้สำหรับการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย คณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2556 (ประกอบด้วยตัวชี้วัด สกอ. สมศ. และ ตัวบ่งชี้ มธ.) ดังนี้

| ประเภทหน่วยงาน/ตัวบ่งชี้ | สกอ. | สมศ | มธ | รวมทั้งสิ้น |
|--|------|-----|----|-------------|
| 1.ระดับมหาวิทยาลัย | 23 | 20 | 11 | 54 |
| 2.คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน | 23 | 19 | 10 | 52 |
| 3.สถาบันวิจัย(สถาบันไทยคดี สถาบันทรัพยากรมนุษย์ และสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา) | 13 | 11 | 1 | 25 |
| 4.สำนักหน่วยงานสนับสนุนบริหารจัดการทางวิชาการ (สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา สำนักทะเบียนแลประมวลผล สำนักหอสมุด สถาบันวิจัย และให้คำปรึกษาแห่ง มธ. สำนักเสริมศึกษาและบริการ สังคม และศูนย์บริการการกีฬา) | 7 | 3 | 2 | 12 |

ทั้งนี้ ตัวบ่งชี้สกอ.และสมศ. ใช้ตัวบ่งชี้เดียวกับที่เคยกำหนดในปีการศึกษา 2555 ดังนั้น ฝ่ายประกันคุณภาพ การศึกษาจึงขอเสนอตัวบ่งชี้มธ.ระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะ/หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอน ดังนี้

1) ตัวบ่งชี้เฉพาะมธ. มีจำนวน 11 ตัวบ่งชี้ ส่วนระดับคณะ/หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอนมี 10 ตัวบ่งชี้ (ไม่ ประเมิน มธ.5 จำนวนข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันในต่างประเทศ) มีรายละเอียด ดังนี้

1.1) ตัวบ่งชี้มธ.1 ร้อยละของนักศึกษาชาวต่างชาติต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด ตัวบ่งชี้มธ.2 ร้อยละของ นักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่อนักศึกษาทั้งหมด ตัวบ่งชี้มธ.3 ร้อยละของอาจารย์ชาวต่างชาติต่อจำนวน อาจารย์ทั้งหมด ตัวบ่งชี้มธ.4 ร้อยละของอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่ออาจารย์ทั้งหมด เป็นตัวบ่งชี้ที่ กำหนดในปีการศึกษา 2555 แต่ไม่มีการประเมินในระดับคณะ/หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอน เนื่องจากยังไม่ได้ ขอสรุปเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินคุณภาพ (ให้คณะรายงานข้อมูล)

1.2) ตัวบ่งชี้มธ.5 จำนวนข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันในต่างประเทศที่ได้เป็นตัวบ่งชี้ ระดับมหาวิทยาลัย

1.3) ตัวบ่งชี้มธ.6 ร้อยละของกิจกรรมจิตอาสาต่อจำนวนกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด และตัวบ่งชี้มธ.7 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ในฐานข้อมูล Scopus หรือ Web of Science ต่ออาจารย์ ประจำและนักวิจัยประจำ เป็นตัวบ่งชี้ที่กำหนดก่อนปีการศึกษา 2555

1.4) ขอเสนอตัวบ่งชี้ใหม่ 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

- ตัวบ่งชี้มธ.8 ร้อยละของจำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัล ระดับชาติและนานาชาติต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด

- ตัวบ่งชี้มธ.9 ร้อยละงานวิจัย บทความ สิ่งประดิษฐ์ของอาจารย์และนักวิจัยที่ได้รับรางวัล ระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์และนักวิจัยทั้งหมด

- ตัวบ่งชี้มธ.10 ร้อยละอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมดต่อจำนวนอาจารย์ ทั้งหมด (ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน)

- ตัวบ่งชี้มีค.11 ร้อยละนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด (ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน)

อย่างไรก็ตาม หากคณะกรรมการพิจารณาเห็นว่าตัวบ่งชี้มีค.มีจำนวนมากเกินไป ก็ขอเสนอยุบตัวบ่งชี้มีค.2 ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่อนักศึกษาทั้งหมด และตัวบ่งชี้มีค. 4 ร้อยละของอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่ใช้ข้อมูลเดียวกับมีค.10 ร้อยละอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมดต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด (ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน) และ ตัวบ่งชี้มีค.11 ร้อยละนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด (ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน)

2) การกำหนดค่าน้ำหนักและข้อเสนอในการกำหนดเกณฑ์ 3 คะแนน

2.1) ตัวบ่งชี้มีค.8 ร้อยละของจำนวนวิทยานิพนธ์ และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลระดับชาติและนานาชาติต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด นำผลงานเฉลี่ยในปี 2555 ของแต่ละกลุ่มสาขามากำหนดค่าน้ำหนักและเกณฑ์ 3 คะแนน ดังนี้

| กลุ่มสาขา | ร้อยละของผลงาน (ถ่วงน้ำหนัก) | ข้อเสนอในการกำหนด เกณฑ์ 3 คะแนน |
|---------------------------|---------------------------------|------------------------------------|
| วิทยาศาสตร์สุขภาพ | 0.45 | 0.50 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | 0.03 | 0.05 |
| สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ | 0.06 | 0.07 |
| ระดับมหาวิทยาลัย | 0.09 | 0.10 |

2.2) ตัวบ่งชี้มีค.9 ร้อยละงานวิจัย บทความ สิ่งประดิษฐ์ของอาจารย์และนักวิจัยที่ได้รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์และนักวิจัยทั้งหมด นำผลงานเฉลี่ยในปี 2555 ของแต่ละกลุ่มสาขามากำหนดค่าน้ำหนักและเกณฑ์ 3 คะแนน ดังนี้

| กลุ่มสาขา | ร้อยละของผลงาน ถ่วงน้ำหนัก | ข้อเสนอในการกำหนด เกณฑ์ 3 คะแนน |
|---------------------------|-------------------------------|------------------------------------|
| วิทยาศาสตร์สุขภาพ | 0.99 | 1.00 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | 2.97 | 3.00 |
| สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ | 0.85 | 0.90 |
| ระดับมหาวิทยาลัย | 1.42 | 1.50 |

2.3) ตัวบ่งชี้มีค.10 ร้อยละอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมดต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด (ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน) นำผลงานเฉลี่ยในปี 2555 ของแต่ละกลุ่มสาขามากำหนดค่าน้ำหนักและเกณฑ์ 3 คะแนน ดังนี้

| กลุ่มสาขา | ร้อยละของผลงาน | ข้อเสนอในการกำหนดเกณฑ์ 3 คะแนน |
|---|--------------------|--------------------------------|
| กลุ่มที่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/นานาชาติ | ร้อยละ 8.01 | 8.10 |
| กลุ่มที่ไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/นานาชาติ | ร้อยละ 6.46 | 6.50 |
| ระดับมหาวิทยาลัย | ร้อยละ 7.57 | 7.60 |

หมายเหตุ ผลงานยังไม่ถ่วงน้ำหนักตามระยะเวลาการแลกเปลี่ยน

2.4) ตัวบ่งชี้มธ.11 ร้อยละของจำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมดต่อนักศึกษาทั้งหมด (ไม่จำกัดระยะเวลาการแลกเปลี่ยน) นำผลงานเฉลี่ยในปี 2555 ของแต่ละกลุ่มสาขามากำหนดค่าน้ำหนักและเกณฑ์ 3 คะแนน ดังนี้

| กลุ่มสาขา | ร้อยละของผลงาน | ข้อเสนอในการกำหนดเกณฑ์ 3 คะแนน |
|---|--------------------|--------------------------------|
| กลุ่มที่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/นานาชาติ | ร้อยละ 2.53 | 2.55 |
| กลุ่มที่ไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/นานาชาติ | ร้อยละ 1.70 | 1.75 |
| ระดับมหาวิทยาลัย | ร้อยละ 2.42 | 2.50 |

หมายเหตุ ผลงานยังไม่ถ่วงน้ำหนักตามระยะเวลาการแลกเปลี่ยน

3) ตัวบ่งชี้เฉพาะมธ. ของสถาบันวิจัย เสนอให้กำหนดเกณฑ์ตัวบ่งชี้เดียวกันกับปีการศึกษา 2555 ได้แก่ ตัวบ่งชี้มธ.8 ระบบการพัฒนาศูนย์บุคลากรสายสนับสนุน

4) ตัวบ่งชี้เฉพาะมธ. ของสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ เสนอให้กำหนดตัวบ่งชี้เดียวกับปีการศึกษา 2555 ได้แก่ ตัวบ่งชี้มธ.8 ระบบการพัฒนาศูนย์บุคลากรสายสนับสนุนและ ตัวบ่งชี้มธ.9 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

(รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ตัวบ่งชี้เฉพาะมธ.ที่เสนอใหม่ 4 ตัวบ่งชี้ดังกล่าว นั้น ผลดำเนินงานที่กำหนดให้เป็น 3 คะแนน เป็นผลงานของปีการศึกษา 2555 เพียงปีเดียว ซึ่งเป็นผลดำเนินงานที่สูงกว่าค่าเฉลี่ย 3 ปีย้อนหลัง การกำหนดเกณฑ์การประเมินดังกล่าวจึงเป็นการกำหนดที่ค่อนข้างท้าทาย จึงขอหารือต่อที่ประชุมว่าจะใช้ผลดำเนินงานปีการศึกษา 2555 หรือจะใช้ค่าเฉลี่ยย้อนหลัง 3 ปี เป็นเกณฑ์ 3 คะแนน

ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษาเสนอให้ใช้ผลดำเนินงานปีการศึกษา 2555 เพื่อความท้าทายในการพัฒนา

2. ตัวบ่งชี้มีธ. 10 ร้อยละอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมดต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด(ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน)และ ตัวบ่งชี้มีธ.11 ร้อยละของจำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมดต่อนักศึกษาทั้งหมด(ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน) มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

2.1 ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ เสนอว่า ขอกำหนดค่าน้ำหนักของระยะเวลาแลกเปลี่ยนของตัวบ่งชี้มีธ.10 และตัวบ่งชี้มีธ.11 โดยมีการกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนที่แตกต่างกันระหว่างคณะ/วิทยาลัยที่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/นานาชาติ และคณะ/วิทยาลัยที่ไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/นานาชาติ และขอเสนอให้มีการกำหนดค่าน้ำหนักของระยะเวลาแลกเปลี่ยนของทั้งสองตัวบ่งชี้ เป็นดังนี้

| ค่าน้ำหนัก | ระยะเวลาแลกเปลี่ยน |
|------------|-----------------------------|
| 0.25 | ตั้งแต่ 1ชม. - 1 วัน |
| 0.50 | มากกว่า 1 วัน - 1 สัปดาห์ |
| 0.75 | มากกว่า 1 สัปดาห์ - 1 เดือน |
| 1.00 | มากกว่า 1 เดือน |

2.2 ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา ตั้งข้อสังเกตถึงที่มาของการกำหนดระยะเวลาแลกเปลี่ยนและช่วงความห่างของระยะเวลาแลกเปลี่ยนของแต่ละค่าน้ำหนัก

2.3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุปรีย์ ฤทธิรงค์ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าโครงการแลกเปลี่ยนนักศึกษาที่เป็นโครงการระยะสั้น 7-10 วัน มีจำนวนมาก ควรปรับระยะเวลาให้สอดคล้องกันกับสภาพความเป็นจริงจะทำให้เก็บข้อมูลได้จำนวนมาก

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1. ให้ความเห็นชอบในการเสนอขยับ 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้มีธ.2 ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่อนักศึกษาทั้งหมดและ ตัวบ่งชี้มีธ.4 ร้อยละของอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด และให้ใช้ตัวบ่งชี้มีธ.10 ร้อยละอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมดต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด (ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน) และ ตัวบ่งชี้มีธ.11 ร้อยละนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด (ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน) แทน

2. ให้ความเห็นชอบตัวบ่งชี้เฉพาะมีธ.ในลำดับที่ 1,3,5,6,7,8,9,10,11 รวม 9 ตัวบ่งชี้ เป็นตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน

3. การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ให้ใช้ข้อมูลผลการดำเนินงานจริงของปีการศึกษา 2555 ปีเดียว โดยยังไม่ปิดเศษ เป็นค่าเท่ากับ 3 คะแนน และให้เทียบบัญญัติไตรยางศ์ในการกำหนดให้เป็น 5 คะแนนเต็ม แล้วจึงปิดเศษหลังจากเทียบบัญญัติไตรยางศ์แล้ว ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 9 ร้อยละงานวิจัย บทความ สิ่งประดิษฐ์ของอาจารย์และ

นักวิจัยที่ได้รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์และนักวิจัยทั้งหมด ให้ปรับค่าร้อยละของผลงานถ่วงน้ำหนัก ดังนี้

| กลุ่มสาขา | ร้อยละของผลงานถ่วงน้ำหนัก (ที่เสนอ) | ร้อยละของผลงานถ่วงน้ำหนัก (ปรับใหม่) |
|---------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| วิทยาศาสตร์สุขภาพ | 0.99 | 1.00 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | 2.97 | 3.00 |
| สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ | 0.85 | 0.85 |
| ระดับมหาวิทยาลัย | 1.42 | 1.45 |

4. ให้ปรับระยะเวลาแลกเปลี่ยนของค่าน้ำหนักแต่ละช่วงของตัวบ่งชี้มีถ.10 ร้อยละอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมดต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด (ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน) และ ตัวบ่งชี้มีถ.11 ร้อยละของจำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมดต่อนักศึกษาทั้งหมด(ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน)เป็นดังนี้

| ค่าน้ำหนัก | ระยะเวลาแลกเปลี่ยน |
|------------|--------------------------|
| 0.25 | 1 วัน- 7 วัน |
| 0.50 | ตั้งแต่ 8 วัน – 1 เดือน |
| 0.75 | ตั้งแต่ 1 เดือน- 3 เดือน |
| 1.00 | ตั้งแต่ 3 เดือนขึ้นไป |

5. ให้ความเห็นชอบตัวบ่งชี้สถาบันวิจัยและสถาบันสนับสนุนวิชาการตามที่เสนอ

4.2.2 ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาขอเสนอผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัยที่รับผิดชอบตัวบ่งชี้คุณภาพประจำปีการศึกษา 2556 ซึ่งส่วนใหญ่ผู้รับผิดชอบจะเหมือนกับปีที่ผ่านมา สำหรับตัวบ่งชี้เฉพาะของมหาวิทยาลัยที่เสนอใหม่ที่เป็นตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยและผลงานวิชาการเสนอให้รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยเป็นผู้รับผิดชอบ ส่วนตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้องกับความเป็นนานาชาติเสนอรองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์เป็นผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ อย่างไรก็ตาม มีประเด็นหรือเกี่ยวกับผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม ที่ในปีการศึกษา 2555 ได้มีมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์วิจัยสัตเป็นผู้รับผิดชอบ

ประธานให้ความเห็นว่า องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม มีการดำเนินงานมากที่กลุ่มสาขาวิชาสุขภาพ จึงควรปรับผู้รับผิดชอบจากเดิมรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์วิจัยสัต เป็นรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์สุขภาพ (รองศาสตราจารย์ นพ. จิตตินันต์ หะวานนท์) เป็นผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ต่างๆในองค์ประกอบนี้

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติให้ความเห็นชอบกับผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ในระดับมหาวิทยาลัย ตามที่ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาเสนอ ยกเว้นผู้รับผิดชอบองค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม ที่ประชุมมีมติมอบหมายรอง

อธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์สุขภาพศาสตร์ เป็นผู้รับผิดชอบแทนรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการแจ้งการมอบหมายผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัยต่อไป

4.2.3 ค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย

ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ เสนอค่าเป้าหมายในการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2556 โดยคงหลักการเดิม คือ ค่าเป้าหมายต้องไม่น้อยกว่าผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา โดยตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ ให้ปรับเพิ่มร้อยละ 5 ส่วนตัวบ่งชี้เชิงกระบวนการปรับเพิ่ม 1 ข้อ **มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติให้ความเห็นชอบค่าเป้าหมายการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2556 ตามที่ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาเสนอ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบต่อไป

4.2.4 แผนการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติให้เลื่อนไปในการประชุมครั้งต่อไป

4.3 การนำ EdPex มาใช้ในการดำเนินงานประกันคุณภาพ ปีการศึกษา 2556

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ เสนอนโยบายการนำ EdPEX มาใช้ในการดำเนินการประกันคุณภาพ ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย/คณะ/สำนัก/สถาบันต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา ดังนี้

ข้อเท็จจริง

ก. เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้เสนอให้มีการนำเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพสู่ความเป็นเลิศ (EdPEX : Education Criteria for Performance Excellence) มาใช้เป็นทางเลือกให้สถาบันอุดมศึกษาดำเนินการแทนการประกันคุณภาพภายใน (IQA) ซึ่งคณะกรรมการประกันคุณภาพในระดับอุดมศึกษา ได้กำหนดแนวทางการนำเกณฑ์คุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ (EdPEX) ไปใช้ในการประกันคุณภาพภายใน ดังนี้

คุณสมบัติของผู้ที่จะเข้าร่วมโครงการ

1. คณะหรือสถาบันที่ประสงค์จะเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ ต้องมีผลการประเมินคุณภาพภายในได้มาตรฐานในระดับดีมาก หรือมีผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบที่สามได้มาตรฐานในระดับดีมาก หากเป็นการสมัครเข้าร่วมโครงการในระดับคณะต้องได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยด้วย ซึ่งจากผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 และผลการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของสมศ. พบว่า มหาวิทยาลัยและหน่วยงานของมหาวิทยาลัยที่มีคุณสมบัติที่เข้าร่วมโครงการ ดังนี้

| หน่วยงาน | สกอ. | สมศ. | ทั้งสกอ และสมศ. |
|-------------------------------|------------|-------------|-----------------|
| คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน | 3 หน่วยงาน | 10 หน่วยงาน | 2 หน่วยงาน |
| สถาบันวิจัย | 2 หน่วยงาน | - | - |

| หน่วยงาน | สกอ. | สมศ. | ทั้งสกอ และสมศ. |
|------------------|------------|------|-----------------|
| หน่วยงานสนับสนุน | 5 หน่วยงาน | - | - |

แนวทางการดำเนินการ

1. คณะหรือสถาบันที่เข้าร่วมโครงการต้องมีผลการประเมินตนเองตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาคือความเป็นเลิศเมื่อสมัครเข้าร่วมโครงการในระดับตั้งแต่ 200 ขึ้นไปจากคะแนนเต็ม 1,000 คะแนน
2. ผู้บริหารในทุกระดับจะต้องมีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาสู่ความเป็นเลิศและให้การสนับสนุนโครงการในส่วนที่เกี่ยวข้องทุกด้านและให้ความร่วมมือในการดำเนินงานในขั้นตอนต่างๆ ของโครงการ
3. ตลอดระยะเวลา 4 ปีของการเข้าร่วมโครงการ คณะหรือสถาบันต้องจัดทำรายงานความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานหรือรายงานการประเมินตนเองที่ผ่านการประเมินจากคณะกรรมการตรวจประเมินตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาคือความเป็นเลิศ (EdPEX) และนำเสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทุกปีการศึกษาในรูปแบบ PDF ไฟล์ เพื่อจะได้พิจารณานำเข้าสู่ระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา (CHE QA Online) ต่อไป
4. คณะวิชาหรือสถาบันที่เข้าร่วมโครงการต้องจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานตามรายการข้อมูลพื้นฐานที่อยู่ในระบบข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา (CHE QA Online) และรายงานผ่านระบบดังกล่าวส่งให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาทุกปีการศึกษา
5. เมื่อดำเนินงานครบ 4 ปี คณะหรือสถาบันที่เข้าร่วมโครงการ ต้องมีผลการประเมินตนเองตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาคือความเป็นเลิศอยู่ในระดับตั้งแต่ 300 คะแนนขึ้นไป จากคะแนน 1,000 คะแนนและหากมีผลการประเมินตามเกณฑ์การศึกษาคือความเป็นเลิศอยู่ในระดับ 350 คะแนนขึ้นไป สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจะมีมาตรการส่งเสริมให้สมัครเข้ารับรางวัลคุณภาพแห่งชาติ (TQA)
6. ในกรณีตลอดระยะเวลา 4 ปีนี้แต่เข้าร่วมโครงการ หากคณะ/สถาบันไม่นำส่งรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการ หรือผลการประเมินตนเองตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาคือความเป็นเลิศในทุกปีการศึกษาหรือเมื่อครบระยะเวลาสี่ปี คณะวิชา/สถาบันไม่แสดงความก้าวหน้าโดยมีผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาคือความเป็นเลิศน้อยกว่า 300 คะแนน จากคะแนนเต็ม 1,000 คะแนน คณะวิชาหรือสถาบันที่เข้าร่วมโครงการต้องมาดำเนินการจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบการประกันคุณภาพที่กำหนดไว้ในฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา (CHE QA Online)
7. การดำเนินการตามเกณฑ์ข้างต้นสามารถเริ่มดำเนินการได้ตั้งแต่ปีการศึกษา 2555 เป็นต้นไป

ข. การนำ EdPEX มาใช้ในการดำเนินงานประกันคุณภาพ ปีการศึกษา 2556

ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา จึงขอเสนอแนวทางในการนำ EdPEX มาใช้ในการดำเนินงานประกันคุณภาพ ปีการศึกษา 2556 ดังนี้

1. เนื่องจากโครงการดังกล่าวเป็นโครงการใหม่ จึงเสนอให้จัดกิจกรรมในการให้ความรู้ความเข้าใจ และให้ความสำคัญกับความนำ EdPEX มาใช้ทดแทนการทำ IQA ในระบบปกติ

2. ให้คณะ/สำนัก/สถาบัน ที่มีคุณสมบัติที่สามารถเข้าร่วมโครงการดังกล่าวได้ สมัครเข้าร่วมโครงการตามความสมัครใจ โดยมหาวิทยาลัยจะเป็นผู้ประสานงานกับ สกอ. ให้

ทั้งนี้ ในส่วนของสถาบันวิจัย และสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการนั้น เนื่องจาก ตัวบ่งชี้ สกอ., สมศ. ส่วนใหญ่ จะเป็นตัวบ่งชี้ที่เหมาะสมกับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน และสกอ. ไม่ได้บังคับให้รายงานผลการประเมินคุณภาพ ผ่านระบบ CHE-Online เหมือนกับระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน และมหาวิทยาลัย ประกอบกับสถาบันวิจัย และสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการส่วนใหญ่มีผลการประเมินคุณภาพในระดับดีมาก ติดต่อกันหลายปี จึงเสนอให้ส่งเสริมให้สถาบันวิจัย สำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ เข้าโครงการ EdPEX เพื่อที่จะสามารถกำหนดตัวบ่งชี้ และวิธีการดำเนินงานสู่ความเป็นเลิศได้ตามพันธกิจของหน่วยงาน

3. ในระดับมหาวิทยาลัย ขอเสนอให้นำเกณฑ์ EdPEX มาทดลองดำเนินการ (ประเมินตนเองตามองค์ประกอบ EdPEX) ควบคู่ไปกับการดำเนินการประกันคุณภาพในระบบปกติ ในปีการศึกษา 2556 และหากมีผลการประเมินมากกว่า 200 คะแนน จะเสนอเข้าโครงการในปีการศึกษา 2557 หากมีผลการประเมินน้อยกว่า 200 คะแนน จะขอให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในพิจารณากำหนดนโยบายต่อไป

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงเพิ่มเติมว่า การทำ EdPEX เป็นความสมัครใจ พร้อมทั้งให้ความเห็นว่า การทำ EdPEX ค่อนข้างยาก เนื่องจากจะกำหนดวิธีการประเมินเป็น 7 องค์ประกอบและแต่ละองค์ประกอบต้องมีการบูรณาการกันด้วย โดยไม่ได้กำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพมาให้ คณะ/หน่วยงานจะต้องตีความและกำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพเองให้ตรงกับพันธกิจและจุดเด่นของคณะ/หน่วยงาน ดังนั้น ควรดำเนินงานในลักษณะโครงการนำร่อง โดยขอความสมัครใจจากหน่วยงานเข้าร่วมโครงการก่อน 3-4 หน่วยงาน เมื่อโครงการประสบความสำเร็จแล้วจึงขยายผลต่อไป ซึ่งประธานให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าหากให้ดำเนินการในระดับหน่วยงานแล้ว ก็ควรดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัยด้วย

2. ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ ให้ความเห็นว่าหากระดับมหาวิทยาลัยจะลงเข้าร่วมโครงการจะต้องมีแบ่งงานให้ทุกฝ่ายร่วมดำเนินงาน ตามองค์ประกอบที่เกี่ยวข้อง เช่น แผนงาน บุคลากร คลัง เป็นต้น

3. หากให้หน่วยงานใดๆ เข้าร่วมโครงการ มหาวิทยาลัยควรให้การสนับสนุนงบประมาณหน่วยงานละ 200,000 บาท

4. ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าควรคัดเลือกหน่วยงานที่มีคุณสมบัติและพร้อมที่จะเข้าร่วมโครงการ โดยให้มีทุกกลุ่มเป็นตัวแทนในการเข้าร่วมโครงการ คือ หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอน แบ่งเป็นกลุ่มสาขา สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ 2 หน่วยงาน กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 2 หน่วยงาน และกลุ่มสาขา วิทยาศาสตร์สุขภาพ 2 หน่วยงาน กลุ่มสถาบันสนับสนุนการจัดการศึกษา 2 หน่วยงาน และสถาบันวิจัย 1 หน่วยงาน

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1. ให้ความเห็นชอบการทดลองดำเนินโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ(EdPEX) ในระดับมหาวิทยาลัย

2. ให้ความเห็นชอบการดำเนินโครงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ(EdPEX) ในระดับ คณะ/สำนัก/สถาบันเข้าร่วมโครงการ โดยเลือกตัวแทนของกลุ่ม ดังนี้

| กลุ่มสาขา | คณะ/หน่วยงาน |
|-----------------------------------|--|
| สาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ | 1. คณะพาณิชยศาสตร์ 2. คณะรัฐศาสตร์ |
| สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | 1. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 2. สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร |
| สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ | 1. คณะแพทยศาสตร์ 2. คณะพยาบาลศาสตร์ |
| สถาบันสนับสนุนการจัดการศึกษา | 1. สำนักหอสมุด 2. สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. |
| สถาบันวิจัย | 1. สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา |

3. เสนอมหาวิทยาลัยขออนุมัติการสนับสนุนเงินงบประมาณในการดำเนินงานโครงการพัฒนาคุณภาพ การศึกษาสู่ความเป็นเลิศ(EdPEX) หน่วยงานละ 200,000 บาท (สองแสนบาทถ้วน) รวม 9 หน่วยงาน

4.4 “ร่าง”ข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกัน คุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ.....

หัวหน้างานประกันคุณภาพ ชี้แจงว่า ตามร่างพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ..... ใน มาตรา 54 วรรค 2 กำหนดให้มหาวิทยาลัยจัดทำข้อบังคับ ว่า ด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพ การศึกษา เพื่อเตรียมไว้รองรับเมื่อมหาวิทยาลัยออกนอกระบบ ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา จึงขอเสนอร่าง

ข้อบังคับโดยนำหลักการประกันคุณภาพการศึกษาจากกฎกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553 และหลักเกณฑ์วิธีการดำเนินการที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้ดำเนินการในปัจจุบัน มาเพื่อพิจารณาหากได้รับความเห็นชอบจะนำเสนอให้คณะกรรมการร่างกฎหมายของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ต่อไป(รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

ประธานให้ความเห็นว่า เพื่อให้การดำเนินงานด้านประกันคุณภาพมีความหมายมากยิ่งขึ้นในเชิงการพัฒนาองค์กร ในร่างข้อบังคับดังกล่าว ควรกำหนดเรื่องการให้รางวัลแก่หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานงานดีเด่น และมีมาตรการลงโทษแก่หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานต่ำ

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1. ให้ความเห็นชอบ “ร่าง”ข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ..... ตามที่เสนอ

2. ให้เพิ่มเติม การให้รางวัลแก่หน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานประกันคุณภาพดีเยี่ยม และมาตรการขึ้นต่อกับหน่วยงานที่มีผลการดำเนินงานประกันคุณภาพต่ำไว้ใน“ร่าง”ข้อบังคับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ.....ด้วย และให้นำเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

เลิกประชุม เวลา 11.30 น.

นางสาวเบญจวรรณ เนาวประสิทธิ์

ผู้บันทึกการประชุม

นายจรินทร์ สุณิชย์สกุล

ผู้ตรวจรายงานการประชุม