

รายงานการประชุม

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 2/2556 วันศุกร์ที่ 19 เมษายน พ.ศ. 2556

ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี 1 ชั้น 2 อาคารสำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

ผู้เข้าประชุม

- | | | |
|----|--|----------------------------|
| 1 | รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง
(รองศาสตราจารย์เกษินี วิฑูรชาติ) | รองประธาน |
| 2 | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คณพันธ์ วิสุวรรณ) | รองประธาน |
| 3 | รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป ชัยสมภพ) | กรรมการ |
| 4 | รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา
(อาจารย์ ดร.ปรีชา ณ นคร แทน) | กรรมการ |
| 5 | รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง
(นายณรงค์ เมืองโสภา แทน) | กรรมการ |
| 6 | รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต
(รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล รุจิวิญญ์) | กรรมการ |
| 7 | รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชเศรษฐกุล | กรรมการ |
| 8 | อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ | กรรมการ |
| 9 | รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ
สำนักงานส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ
(นางชนันดา ชีญะวุฒิ) | กรรมการ |
| 10 | นางสาวอัญชสา แก้วแก้ว | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 11 | นางสาววราภรณ์ ไหลน้ำเจริญ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่เข้าประชุม

- | | | |
|---|---|---------------------------|
| 1 | อธิการบดี
(ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์) | ประธานกรรมการ (ติตราชการ) |
| 2 | รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทจันทร์ขง | ที่ปรึกษา (ติตราชการ) |
| 3 | ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | กรรมการ (ติตราชการ) |

- | | | |
|---|--|---------------------|
| 4 | รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา นิมอ้อย | กรรมการ (ติตราชการ) |
| 5 | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬาทรร เอื้อรักสกุล | กรรมการ (ติตราชการ) |

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลังแถลงว่า เนื่องจากท่านอธิการบดีติตราชการจึงมอบหมายให้ทำหน้าที่ประธานการประชุมของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 2/2556 วันศุกร์ที่ 19 เมษายน พ.ศ. 2556 จึงขอเปิดประชุมและขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่างๆ ตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า

1.1 กำหนดการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา แจ้งต่อที่ประชุมเกี่ยวกับ กำหนดการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 ดังนี้

1. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

- | | | |
|----|--|-------------------------|
| 1. | รองศาสตราจารย์ ทพ.นพ.ดร.สิทธิชัย ทัดศรี
(รองอธิการบดีด้านนโยบายและยุทธศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) | ประธานกรรมการ |
| 2. | รองศาสตราจารย์ วิจิตพณี เจริญขวัญ
(คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง) | กรรมการ |
| 3. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประเสริฐ อัครประถมพงศ์
(คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) | กรรมการ |
| 4. | รองศาสตราจารย์ ดร.วศิน อิงคพัฒนากุล
(รองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยศิลปากร) | กรรมการ |
| 5. | รองศาสตราจารย์ ดร. สุรสิทธิ์ วชิรขจร
(คณบดีคณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์) | กรรมการ |
| 6. | รองศาสตราจารย์ ดร.มรรยาท รุจิวิษณีย์
(คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์) | กรรมการ |
| 7. | อาจารย์ ดร.กฤติมา เหมวิภาต
(รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย) | กรรมการและ
เลขานุการ |

2. กำหนดวันประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 เป็นวันที่ 21- 23 พฤษภาคม 2556 รวม 3 วัน

3. ประสานงานกับประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพในการกำหนดตารางการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ดังนี้

3.1 วันที่ 21 พฤษภาคม 2556 เป็นการพบ/สัมภาษณ์ผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัย ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัย คณาจารย์ นักศึกษา ศิษย์เก่า บุคลากร ผู้เข้าบัณฑิต และผู้รับบริการ โดยใช้สถานที่ท่าพระจันทร์

3.2 วันที่ 22 พฤษภาคม 2556

- ช่วงเช้าเป็นการเยี่ยมชมหน่วยงานที่เป็นตัวแทนกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันวิจัย และสำนัก/สถาบัน สนับสนุนการจัดการศึกษา และการตรวจเยี่ยมฐานข้อมูลระดับมหาวิทยาลัย

- ช่วงบ่าย เป็นการตรวจสอบเอกสารอ้างอิงผลการดำเนินงาน การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้รับผิดชอบในการจัดเก็บข้อมูล โดยใช้สถานที่ที่ศูนย์รังสิต

3.3 วันที่ 23 พฤษภาคม 2556 เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพ และรายงานผลการประเมินฯด้วยวาจาต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัย โดยใช้สถานที่ศูนย์รังสิต (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ)

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1) รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต เสนอให้การจัดคณะ/หน่วยงานที่เป็นหน่วยเยี่ยมชมในวันที่ 22 พฤษภาคม 2556 ขอให้เลือกหน่วยงานระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่มีผลการประเมินภายในอยู่ในระดับต่ำ เพื่อให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงวิธีการเขียนรายงานประเมินตนเองและกระบวนการตามเกณฑ์มาตรฐาน ของ สมศ. ได้แก่ ตัวแทนคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ คณะสหเวชศาสตร์ ตัวแทนคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ ตัวแทนคณะมนุษยศาสตร์ ได้แก่ คณะศิลปกรรมศาสตร์ และตัวแทนคณะสังคมศาสตร์ ได้แก่ คณะเศรษฐศาสตร์

ส่วนตัวแทนของสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ ควรเป็น สำนักหอสมุด เนื่องจากมีผลการประเมินในระดับดี ตัวแทนของสถาบันวิจัย ได้แก่ สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา

2) รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มีข้อสังเกตว่า เหตุใดคณะเศรษฐศาสตร์ซึ่งเป็นคณะที่เก่าแก่ มีผลการประเมินในระดับไม่ค่อยดี เมื่อเปรียบเทียบกับคณะใหม่ๆ เช่น วิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์ พนมยงค์ หรือวิทยาลัยนวัตกรรม กลับมีผลการดำเนินงานที่สูงกว่า ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า เนื่องจากคณะที่เกิดขึ้นใหม่ มีตัวบ่งชี้ให้ประเมินได้น้อย เช่น ในส่วนของบัณฑิตซึ่งยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา ก็จะไม่ต้องประเมินในตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้องกับผู้สำเร็จการศึกษา เป็นต้น และในส่วนของคณะเศรษฐศาสตร์ที่มีผลการดำเนินงานน้อยนั้นยังมีบางตัวบ่งชี้ซึ่งอยู่ระหว่างการอุทธรณ์ผลการดำเนินงานจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ

3) ที่ประชุมเสนอให้การเชิญผู้แทนสภามหาวิทยาลัยในการสัมภาษณ์ วันที่ 21 พฤษภาคม 2556 ได้แก่ นายกสภามหาวิทยาลัย รองศาสตราจารย์ ดร. นริศ ชัยสูตร ศาสตราจารย์ หิรัญ รติศรี และศาสตราจารย์ ดร.จรัญ จันทักขณา

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบกำหนดการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2555

1.2 ประกาศคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา เรื่อง แนวปฏิบัติการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า ด้วยกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553 ข้อ 36 ได้ระบุให้หน่วยงานต้นสังกัดของสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาจัดให้มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพศึกษานั้นอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกสามปี และแจ้งผลให้สถานศึกษาระดับอุดมศึกษาทราบรวมทั้งเปิดเผยผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาต่อสาธารณชน

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา (สกอ.) ได้มีมติเห็นชอบแนวปฏิบัติการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และจัดทำประกาศ เรื่อง แนวปฏิบัติการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา มาเพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาทราบและปฏิบัติ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม)

ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ขอรายงานข้อมูลแนวปฏิบัติการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาของคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ดังนี้

1. สกอ. ได้กำหนดแนวปฏิบัติในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา เป็น 2 วิธี คือ

1.1 การติดตามตรวจสอบโดยใช้ระบบฐานข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา (CHE QA Online)

1.2 การติดตามตรวจสอบโดยการเข้าตรวจเยี่ยมในพื้นที่

2. หลักเกณฑ์วิธีการคัดเลือกมหาวิทยาลัยและคณะสำหรับการติดตามตรวจสอบโดยใช้ระบบฐานข้อมูล/เข้าตรวจเยี่ยมในพื้นที่ จะพิจารณาจากผลการประเมินคุณภาพในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการผลิตบัณฑิต และองค์ประกอบที่ 4 ด้านการวิจัย หากมีผลการประเมินในองค์ประกอบที่ 2 และองค์ประกอบที่ 4 ในระดับดี (3.51) ขึ้นไปจะติดตามโดยใช้ระบบฐานข้อมูลฯ หากผลการประเมินในองค์ประกอบที่ 2 และองค์ประกอบที่ 4 อยู่ต่ำกว่าเกณฑ์กำหนด จะติดตามตรวจสอบโดยเข้าตรวจเยี่ยมในพื้นที่

3. จากผลการพิจารณาผลการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัยและคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน ปีการศึกษา 2554 โดยพิจารณาจากตัวบ่งชี้ สกอ. และ สมศ. พบว่ามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีคณะที่มีผลการประเมินองค์ประกอบ 2 และองค์ประกอบที่ 4 อยู่ในข่ายที่ สกอ. จะเข้าตรวจเยี่ยมในพื้นที่ จำนวน 13 คณะ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม)

อย่างไรก็ตาม เนื่องจาก สกอ. ได้กำหนดลำดับความเร่งด่วนในการตรวจเยี่ยม ในปีงบประมาณ 2556 เฉพาะคณะที่มีผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 ต่ำกว่า 3.01 และ/หรือ องค์ประกอบที่ 4 มีค่าน้อยกว่า 2.51 ทำให้มีคณะที่ สกอ. จะเข้าตรวจเยี่ยมในพื้นที่ ในปีงบประมาณ 2556 จำนวน 5 คณะ ได้แก่ คณะศิลปศาสตร์ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะทันตแพทยศาสตร์ สถาบันภาษา และวิทยาลัยนวัตกรรมการศึกษา ซึ่งจะทำให้คณะดังกล่าวจะได้รับการตรวจเยี่ยม ในปีงบประมาณ 2556 รวม 3 รอบ กล่าวคือ การประเมินคุณภาพภายในในเดือนเมษายน 2556 การประเมินคุณภาพ

ภายนอกกรอบสาม สมศ. ในเดือนกรกฎาคม 2556 และการติดตามการตรวจสอบจาก สกอ. ภายในปีงบประมาณ 2556 (ภายในเดือนกันยายน 2556) ส่วนอีก 8 คณะ สกอ. จะเข้าติดตามตรวจสอบในปีงบประมาณ 2557

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต เสนอว่า หาก สกอ. จะมาตรวจติดตามคุณภาพโดยพิจารณาจากรายงานประเมินตนเองผ่านระบบ CHE QA Online เป็นหลัก ซึ่งข้อเท็จจริงทางคณะ/มหาวิทยาลัย พบว่าในเล่มรายงานประเมินตนเองไม่ตรงกับข้อมูลที่รายงานในระบบ CHE QA Online จึงขอให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาช่วยให้ทุกหน่วยงานรายงานข้อมูลให้ถูกต้องและครบถ้วน

กรรมการและเลขานุการชี้แจงว่า ในการรายงานผลการประเมินคุณภาพระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน และระดับมหาวิทยาลัยนั้น ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาจะเป็นผู้รายงานและให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพยืนยันผลการประเมิน ดังนั้น สำหรับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ข้อมูลที่รายงานในระบบ CHE QA Online จึงเป็นข้อมูลที่ถูกต้อง อย่างไรก็ตาม ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาขอรับข้อเสนอแนะของรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ไปดำเนินการตรวจสอบข้อมูลให้ถูกต้องและครบถ้วน

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 1/2556

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 1/2556 วันศุกร์ที่ 1 มีนาคม 2556

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2556 โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง (ไม่มี)

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 ร่างรายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาขอเสนอร่างรายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 จำนวน 50 ตัวบ่งชี้ โดยในส่วนของตัวบ่งชี้เชิงปริมาณจะประมวลข้อมูลจากผลการประเมินเบื้องต้นของคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน ปีการศึกษา 2555 รวม 23 หน่วยงาน (โดย 19 หน่วยงานได้รับการประเมินคุณภาพภายในแล้ว คงเหลือคณะอีกจำนวน 4 คณะ และสถาบันวิจัย 3 หน่วยงาน อยู่ในระหว่างการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน) ส่วนตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพจะเป็นการรายงานจากผลการดำเนินงานของผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย

ผลการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 มีดังนี้

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้ สกอ.		ตัวบ่งชี้ สมศ.		ตัวบ่งชี้ มธ.		ตัวบ่งชี้ทั้งหมด	
	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ	5	ดีมาก	-	-	-	-	5	ดีมาก

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้ สกอ.		ตัวบ่งชี้ สมศ.		ตัวบ่งชี้ มธ.		ตัวบ่งชี้ทั้งหมด	
	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน
2 การผลิตบัณฑิต	4.21	ดี	4.55	ดีมาก	4.08	ดี	4.27	ดี
3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	5	ดีมาก	-	-	5	ดีมาก	5	ดีมาก
4 การวิจัย	4.84	ดีมาก	4.58	ดีมาก	5	ดีมาก	4.75	ดีมาก
5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	5	ดีมาก	5	ดีมาก	-	-	5	ดีมาก
6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5	ดีมาก	5	ดีมาก	-	-	5	ดีมาก
7 การบริหารและการจัดการ	5	ดีมาก	4.94	ดีมาก	-	-	4.98	ดีมาก
8 การเงินและงบประมาณ	5	ดีมาก	-	-	-	-	5	ดีมาก
9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	4	ดี	4.66	ดีมาก			4	ดี
97 อัตรากำลัง	-	-	4.87	ดีมาก	-	-	4.87	ดีมาก
รวม	4.66	ดีมาก	4.77	ดีมาก	4.34	ดี	4.66	ดีมาก

จากผลการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 พบว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีผลการประเมินของทุกตัวบ่งชี้ระดับดีมาก (4.66 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน) ถ้าพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ. มีผลการประเมินระดับดีมาก (4.66 คะแนน) และ ตัวบ่งชี้ของ สมศ. มีผลการประเมินระดับดีมาก (4.77 คะแนน) และมีคะแนนเฉพาะสมศ. 1- สมศ. 11 เท่ากับ 4.78 คะแนน

ทั้งนี้ มีตัวบ่งชี้ที่มีคะแนนเทียบเกณฑ์ไม่ถึง 3.51 ในปีการศึกษา 2555 มีเพียงตัวบ่งชี้ สกอ.2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร (3 คะแนน) และ สกอ.2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน (3 คะแนน) ในส่วนตัวบ่งชี้ของ สมศ. ปีการศึกษา 2555 มีคะแนนการประเมินเทียบเกณฑ์แล้วเกินกว่า 3.51 ในทุกตัวบ่งชี้

หากพิจารณาการบรรลุเป้าหมาย มีตัวบ่งชี้ที่ผลการดำเนินงานไม่บรรลุตามค่าเป้าหมายที่กำหนด จำนวน 9 ตัวบ่งชี้ ดังนี้ (1) สกอ.2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (เป้าหมาย ร้อยละ 25 ผลดำเนินงาน ร้อยละ 23.51) (2) สกอ.2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ (เป้าหมาย 7 ข้อ ผลดำเนินงาน 6 ข้อ) (3) สมศ.1 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (เป้าหมาย ร้อยละ 96 ผลดำเนินงาน ร้อยละ 91.93) (4) สมศ.2 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โทและเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ (เป้าหมาย ค่าเฉลี่ย 4.50 ผลดำเนินงาน ค่าเฉลี่ย 4.28) (5) สมศ.4 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ (เป้าหมาย ร้อยละ 100 ผลดำเนินงาน ร้อยละ 75.66) (6) สมศ.14 การพัฒนาคณาจารย์ (เป้าหมาย ค่าเฉลี่ย 4.69 ผลดำเนินงาน ค่าเฉลี่ย 4.67) (7) สกอ.4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย

ประจำ (เป้าหมาย 425,000 บาท ผลดำเนินงาน 400,481.72 บาท) (8) สมศ.5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ (เป้าหมาย ร้อยละ 32 ผลดำเนินงาน ร้อยละ 26.44) และ (9) สมศ.18.2 ผลการชี้นำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาทางสังคมในประเด็นที่ 2 ภายนอกสถาบัน “การบริการชุมชนผ่านการเรียนการสอน (Service Learning) (เป้าหมาย 5 ข้อ ผลดำเนินงาน 4 ข้อ) รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 กับผลการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2554 พบว่า ผลการประเมินตนเอง ปีการศึกษา 2555 สูงกว่าผลการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2554 ดังนี้

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้ สกอ.		ตัวบ่งชี้ สมศ.		ตัวบ่งชี้ มธ.		ตัวบ่งชี้ทั้งหมด	
	2554	2555	2554	2555	2554	2555	2554	2555
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	5	5	-	-	-	-	5	5
2 การผลิตบัณฑิต	4.09	4.21	3.73	4.55	-	4.08	3.95	4.27
3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	5	5	-	-	5	5	5	5
4 การวิจัย	4.07	4.84	3.11	4.58	5	5	3.79	4.75
5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	5	5	5	5	3.30	-	4.66	5
6 การทำนุบำรุง ศิลปะ และวัฒนธรรม	5	5	5	5	-	-	5	5
7 การบริหารและการจัดการ	5	5	4.70	4.94	-	-	4.90	4.98
8 การเงินและงบประมาณ	5	5	-	-	-	-	5	5
9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	4	4	4.52	4.66	-	-	4	4
97 อัตรลักษณ์	-	-	4.85	4.87	-	-	4.85	4.87
รวม	4.52	4.66	4.31	4.77	4.57	4.34	4.43	4.66

ทั้งนี้ รายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัยดังกล่าว จะเป็นเอกสารประกอบการประเมินคุณภาพของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย โดยจะต้องเสนอสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบก่อนส่งให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในต่อไป

อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินตนเองดังกล่าว เป็นข้อมูลที่ยังไม่สิ้นสุดปีการศึกษา แต่มหาวิทยาลัยมีความจำเป็นต้องจัดทำรายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัยให้เสร็จสิ้น ภายในเดือนเมษายน 2556 เพื่อเป็นเอกสารประกอบการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยที่จะประเมินคุณภาพในระหว่างวันที่ 21-23 พฤษภาคม 2556 และจัดทำรายงานการประเมินตนเองเพื่อรับการประเมินคุณภาพภายนอกให้แล้วเสร็จภายในเดือนพฤษภาคม 2556 ดังนั้น หากผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้เชิงปริมาณบางตัวบ่งชี้ที่มีรอบการจัดเก็บข้อมูลเป็นปีการศึกษา ก็จะสามารถเพิ่มผลการดำเนินงานในรายงานการประเมินตนเองฉบับรับการประเมินคุณภาพภายนอกจาก สมศ. ได้

ที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับผลการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 ดังนี้

1. ประธานขอหารือว่าจะปรับค่าเป้าหมายของตัวบ่งชี้ สมศ.2 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ได้หรือไม่ เนื่องจากผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2555 นี้ยังไม่บรรลุเป้าหมาย เนื่องจากในปีนี้ได้ให้คณะเป็นผู้ดำเนินการสำรวจทำให้ข้อมูลน้อยกว่าที่กองแผนงานเคยดำเนินการ

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า การปรับค่าเป้าหมายจะต้องนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติ เนื่องจากเป็นค่าเป้าหมายที่ผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล เสนอว่า การไม่บรรลุค่าเป้าหมายไม่มีผลต่อคะแนนจึงขอให้งดค่าเป้าหมายเช่นเดิม

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต เสนอว่า การประเมินคุณภาพบัณฑิตของคณะพยาบาลศาสตร์ พบว่า ผู้ใช้บัณฑิตที่โรงพยาบาลธรรมศาสตร์ ประเมินบัณฑิตได้คะแนนน้อยกว่าโรงพยาบาลเอกชน ดังนั้น ในการส่งแบบสำรวจให้ผู้รับบัณฑิตควรส่งให้ผู้ประเมินให้ถูกต้อง

2. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ตั้งข้อสังเกตว่า ผลการดำเนินงานขององค์ประกอบที่ 9 เมื่อเปรียบเทียบกับปีการศึกษา 2554 ยังได้คะแนน 4 คะแนนเท่าเดิม

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า องค์ประกอบที่ 9 มี 1 ตัวบ่งชี้ คือตัวบ่งชี้ที่ สกอ.9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มีเกณฑ์ทั้งหมด 9 ข้อ ถ้าจะได้ 5 คะแนนต้องได้ 9 ข้อ ซึ่งในรายงานนี้ประเมินตนเองว่ายังไม่ได้ดำเนินการในข้อ 9 คือ การมีแนวปฏิบัติที่ดีด้านการประกันคุณภาพหรือมีงานวิจัยด้านการประกันคุณภาพ อย่างไรก็ตาม คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยาได้มีการพัฒนาระบบการจัดเก็บข้อมูลด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และส่งมาให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นใช้ได้ และคณะยังได้อยู่ในระหว่างการจัดทำงานวิจัยเกี่ยวกับการนำเกณฑ์การประกันคุณภาพมาผนวกกับเกณฑ์การประเมินความดีความชอบ การทำภาระงานขั้นต่ำของอาจารย์ หากเกณฑ์ความดีความชอบสามารถส่งเสริมให้การประกันคุณภาพดีขึ้นได้ เนื่องจากอาจารย์จะสนใจและใส่ใจในเรื่องการประเมินดังกล่าวมากกว่า จึงสมควรนำมาผสมผสานให้เป็นเรื่องเดียวกัน เพื่อพัฒนาระบบการประกันคุณภาพให้ดีขึ้น ซึ่งงานวิจัยดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จ

นอกจากนี้ ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ก็ได้้นำแนวปฏิบัติที่ดีที่ได้รับรางวัลคุณภาพไปแสดงไว้ใน website เพื่อให้หน่วยงานต่างๆนำไปใช้ประโยชน์ ดังนั้น หากที่ประชุมเห็นชอบ ก็จะเพิ่มผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้ สกอ. 9.1 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เป็น 9 ข้อ 5 คะแนน

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต เสนอว่า ควรให้ระบบการประกันคุณภาพอยู่ในงานประจำ มีระบบสารสนเทศให้ทุกคนนำผลงานเข้าระบบไม่ใช่การประกันคุณภาพโดยการทำเอกสาร จึงเสนอฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาคิดหาแนวทางว่า ทำอย่างไรให้การประกันคุณภาพอยู่ในระบบงานประจำที่ทุกคนไม่ต้องเตรียมตัว สามารถแสดงผลงานได้ตลอดเวลา และข้อมูลอยู่ฐานข้อมูลในระดับคณะเพื่อให้การทำงานเป็นระบบ สามารถแสดงผลงานได้ตลอดเวลา

อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ เสนอว่า ควรลงทุนสร้างฐานข้อมูลด้านประกันคุณภาพให้ครบทุกองค์ประกอบที่มหาวิทยาลัย และให้หน่วยงานนำข้อมูลไปใช้ มีความหลากหลายการลงทุน เพื่อให้ได้เหมือนกับระบบการประกันคุณภาพ ฐานข้อมูลเดียวกันหมดควรมี เพื่อให้การทำงานเป็นระบบ

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต เสนอให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาไปศึกษาดูงานของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ซึ่งมีการจัดการเอกสารในลักษณะ paper less ทุกอย่างอยู่บนฐานข้อมูลเดียวกันหมดทั้งมหาวิทยาลัย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต เสนอให้ จัดทำระบบฐานข้อมูลเพื่อรายงานผลงานด้านความดีความชอบ โดยให้อาจารย์ทุกคนรายงานข้อมูลผ่านระบบฐานข้อมูลเดียวกันและมีการประเมินผลความดีความชอบผ่านระบบฐานข้อมูลดังกล่าว หากอาจารย์ไม่รายงานก็จะไม่ปรากฏคะแนนประเมิน เพื่อให้อาจารย์ต้องรับผิดชอบหน้าที่ของตนเอง และมหาวิทยาลัยสามารถนำข้อมูลที่รายงานมาเป็นข้อมูลการประกันคุณภาพการศึกษาได้ต่อไป แต่ต้องออกแบบฐานข้อมูลให้สามารถตอบโจทย์ได้

ประธาน ขอให้ที่ประชุมพิจารณา ประเด็นของจุดเด่น แนวทางเสริม จุดที่ควรพัฒนา แนวทางการแก้ไข เพื่อให้ห้องค์ประกอบต่าง ๆ มีผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น ดังนี้

1.รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ตั้งข้อสังเกตว่า องค์ประกอบที่ 1 หลักฐานอ้างอิงมีการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหรือไม่ อย่างไร

ฝ่ายเลขานุการชี้แจงว่า มีประเด็นเรื่องการกำหนดแผน เนื่องจากมีการปรับแผน 28 มีนาคม 2554 แต่มาถ่ายถอดแผน 8 มีนาคม 2553 ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้แจ้งให้ผู้รับผิดชอบในการเขียนรายงานประเมินตนเองทราบและแก้ไขแล้ว

ประธาน เสนอว่า องค์ประกอบที่ 1 ควรเขียนเพิ่มเติมในส่วนของการวางแผนพร้อมทั้งในวาระการประชุมสภามหาวิทยาลัยทุกครั้ง มหาวิทยาลัยมีการปรับแผนกลยุทธ์ และทิศทางการพัฒนาของมหาวิทยาลัย โดยการตั้งอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปช่วยศึกษารายละเอียดวิเคราะห์และนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย ซึ่งอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นตัวเชื่อมที่สำคัญ มีการกำหนดเป้าหมายร่วมกันที่ชัดเจน และควรมีการเพิ่มเติมการเขียนแผนที่ทำแบบมุ่งเป้าด้วย

2.รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล มีข้อสังเกตเรื่องรูปแบบการจัดทำหัวข้อ จุดแข็ง ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะ ควรรวมข้อสังเกตและแนวทางพัฒนาไปด้วยกัน และมีรูปแบบเดียวกันทั้งหมด

3.รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ เสนอว่า องค์ประกอบที่ 2 มีจุดแข็งมาก แต่ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากติดเรื่อง TQF

ประธานเสนอเรื่อง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นผู้นำการพัฒนาหลักสูตรใหม่ Double Major หลักสูตรตรีควบโท ของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี หลักสูตร Sandwich Program เรื่องเหล่านี้ควรนำไปเขียนในรายงาน

4.รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล มีข้อสังเกต หน้า 30 ส่งที่เขียนน่าจะเป็นแนวทางพัฒนา ควรจะบอกว่า ทุนวิจัยน้อย สัดส่วนเงินวิจัยภายนอกต่อเงินวิจัยภายใน ยังไม่บรรลุเป้าหมาย เป้าหมายคืออะไร ต้องเขียนให้ชัดเจน นำตัวเลขมายืนยัน

ประธานเสนอเพิ่มเติม ในองค์ประกอบที่ 4 จุดอ่อนการกระจุกตัวของอาจารย์ผู้ทำวิจัย

5. ร่องอริการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต แจ้งว่า องค์ประกอบที่ 5 ตัวบ่งชี้ สกอ.5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม ในหน้า 182 เป็นกระบวนการ PDCA มีการตั้งกรรมการโครงการบริการสังคม มีแนวทางให้ท้องถิ่นนำเสนอแนวทางที่ต้องการให้มหาวิทยาลัยให้ความช่วยเหลือ มีการเซ็นสัญญาระหว่างท่าโขลง ต้องเขียนกระบวนการให้ละเอียด จะขอให้เพิ่มเติมข้อมูลให้ชัดเจนขึ้น

6. ประธาน แจ้งว่า ในประเด็นเรื่องการเงินและงบประมาณ ภาษาดูห้วนๆ เขียนไม่ชัดเจน ควรเพิ่มเติมในประเด็นเรื่อง การใช้ระบบ การโอนเงินผ่านบัญชี ไม่ถือเงินสด ใช้บัตรเครดิตทรอนิกส์ นำมาใช้เพิ่มเติม และเรื่องการลงทุน มีการจ้างบริษัทบริหารเงินลงทุนจากภายนอกทำให้ได้ผลตอบแทนที่สูงขึ้น การบริหารจัดการที่มีการกระจายความเสี่ยง เรื่องบริหารการเงินจะเป็นตัวอย่างให้กับคนอื่นด้วย นำเงินที่ได้มาบริหารครั้งหนึ่งของมหาวิทยาลัยที่มีอยู่สามารถนำเงินของหน่วยงานมาลงทุนร่วมกัน เสนอเรื่องนี้ให้ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการคลัง พิจารณาให้อีกครั้งหนึ่ง ใช้ระบบ ไฮครอปอเรต ประเด็นเรื่องระเบียบการเงินใหม่ที่จะออกมาเพื่อเปิดบัญชีได้ในระดับคณะ เงินไม่กระจุกกระจาย การบริหารการเงินต้องเป็นส่วนกลางที่คณะ การใช้จ่ายต้องเป็นหน่วยงานส่วนกลางบริหาร ทุกคนมีสิทธิใช้เงินแม้จะไม่ได้ห้าม

7. ประธาน แจ้งต่อที่ประชุมว่า คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จะรายงานข้อมูลผลงานอาจารย์เข้าระบบหมดเป็นรายไตรมาส คือ ทุก 3 เดือน ซึ่งรายงานโดยเลขานุการภาควิชา และสิ่งที่กองแผนงานดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน คือ การนำเงินที่ได้จากการตัดเงินโครงการบริการสังคม และรายได้จากนักศึกษา (ค่าหน่วยกิตที่เพิ่มขึ้น) ส่วนเพิ่มไม่ได้เอาเข้าระบบเดิมแต่นำมาทำเพื่อเป้าหมายโดยเฉพาะคือการส่งอาจารย์/เจ้าหน้าที่ไปพัฒนาตนเอง และมีการกำหนดเป็นตัวชี้วัดหน่วยงาน เงินค่าหน่วยกิตที่เพิ่มไม่ได้ส่งกลับไปให้คณะแต่เอามาจัดทำเป้าหมายของมหาวิทยาลัย มีการนำตัวบ่งชี้ของ สมศ สกอ มธ มารวมกัน เป็นการลงนามระหว่างอธิการบดีและคณบดี เพื่อทำตัวชี้วัดให้สำเร็จและจะมีรางวัลให้ ทั้งสองเส้นทางประมาณ 50 ล้าน ซึ่งส่งกลับไปให้คณะ มองว่าเป็นแนวปฏิบัติที่ดีของมหาวิทยาลัย

8. การออกงบการเงินรวม มีข้อสังเกต หน้า 382 เรื่องการออกงบการเงินยังไม่สามารถทำได้ ประธาน แจ้งว่า ในปัจจุบันสามารถแก้ปัญหาดังกล่าวได้แล้ว

9. รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล มีข้อสังเกตใน องค์ประกอบที่ 5 มีความร่วมมือกับหน่วยงานอะไร ส่งผลต่อชุมชนอย่างไร ร่องอริการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ซึ่งแจ้งว่า ควรเขียนด้านผลกระทบให้กับชุมชนอย่างเป็นรูปธรรม

10. ประธาน ตั้งข้อสังเกตว่า ในองค์ประกอบที่ 3 จุดแข็งที่เขียนเหมือนเป็นหน้าที่มากกว่าคืองานประจำที่ทำ แต่ควรนำจุดแข็งสัก 3-4 ข้อที่เด่นนำมาเขียนเป็นนวัตกรรม การสร้างกิจกรรมใหม่ๆ สิ่งที่มีมหาวิทยาลัยอื่นๆ ไม่ได้ทำ แต่เราทำ นั่นเรียกว่าจุดแข็ง การเชื่อมโยงกิจกรรมการบริการสังคมกับการเรียน การสอน ประเด็นของวิชา TU 100 ซึ่งเรื่องนี้ได้ขยายวงกว้างมาก สิ่งเหล่านี้เป็นจุดเริ่มต้นของมหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ การสนับสนุนเรื่องอุปกรณ์อำนวยความสะดวกของนักศึกษา จำนวนทุนการศึกษาที่มีการจัดสรรให้กับนักศึกษา ศูนย์ความช่วยเหลือนักศึกษาพิการ เป็นต้น

11. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มีข้อสังเกต เรื่องประเด็นศิษย์เก่ามีบทบาทกับกิจกรรมนักศึกษาน้อยเกินไปนั้น มีความเห็นว่า ศิษย์เก่ามีบทบาทในด้านอื่นๆ มีการให้ความช่วยเหลือมหาวิทยาลัย และช่วยเหลือกิจกรรมนักศึกษาในด้านต่างๆ อีกด้วย

รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล เสนอเรื่อง การปลูกฝังจิตวิญญาณธรรมศาสตร์ การทำกิจกรรม เรื่อง ธรรมศาสตร์ทำนา องค์ประกอบที่ 4 หน้า 378 โครงการที่เป็นความร่วมมือกันระหว่างหน่วยงานภายนอก เมื่อสร้างผลผลิตขึ้นมาได้ ควรมีการยกตัวอย่างให้ชัดเจน

12. ที่ประชุมเสนอจุดแข็งในภาพรวมของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กล่าวคือ

1. ศิษย์เก่าประสบความสำเร็จในชีวิต และช่วยเหลือมหาวิทยาลัย มีครอบครัวที่ดี ช่วยพัฒนามหาวิทยาลัย
2. มีความหลากหลายความคิด มีเสรีภาพและสามารถนำเสนอ ทุกคนกล้าที่จะเสนอความคิดเห็น ในเวทีต่างๆ เป็นแหล่งในการสร้างนวัตกรรม กล้าคิดนอกกรอบ เป็นผู้นำเรื่องหลักสูตร นานาชาติ ประชาธิปไตย

3. มีโครงการประหยัดพลังงาน อนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม มีนโยบายเรื่อง น้ำประปาที่ดูแลโดยเอกชน การเปลี่ยนเครื่องปรับอากาศ

4. สภามหาวิทยาลัยมีความยืดหยุ่น ให้มหาวิทยาลัยสามารถพัฒนาไปได้ภายใต้ทิศทางในกรอบของหน่วยงานของรัฐ

5. คณะวิศวกรรมศาสตร์ มีการพัฒนาไปได้ดีและเร็ว เป็นผู้นำได้ภายใน 20 ปี

6. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้รับรางวัลในระดับชาติอย่างต่อเนื่อง จากหน่วยงานภายนอก สกว. เจนิวา

7. คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ได้รับการรับรองระดับโลก ที่ถือว่าหลักสูตร กิจกรรม เป็นไปตามมาตรฐาน นักศึกษาได้รับรางวัลค่อนข้างมาก

8. มีความคิดริเริ่มให้เกิดหลักสูตรนานาชาติ โดยขอให้แสดงรายละเอียดของหลักสูตรนานาชาติให้ชัดเจน

มติประชุม ที่ประชุมมีมติให้นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปให้ปรับการเขียนรายงานการประเมินตนเองในส่วนของจุดแข็ง จุดอ่อน ข้อเสนอแนะและแนวทางพัฒนา เพื่อจัดทำรายงานประเมินตนเองเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

4.2 ผลการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2555

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามที่ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2555 รวม 32 หน่วยงาน ในระหว่างวันที่ 1 เมษายน – 29 เมษายน 2556 นั้น ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาขอรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2555 รวม 32 หน่วยงาน (คณะนิติศาสตร์ คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน คณะสหเวชศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร สถาบันทรัพยากรมนุษย์ สำนักหอสมุด สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา สถาบันประมวลข้อมูลการศึกษาเพื่อการพัฒนา สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม สำนักทะเบียนและประมวลผล สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. และสถาบันไทยคดีศึกษา ใช้ผลการประเมินตนเอง เนื่องจากกำหนดประเมินในวันที่ 17-29 เมษายน 2556) ดังนี้

1. ผลการประเมินคุณภาพคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน

จากผลการประเมินคุณภาพคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน รวม 23 หน่วยงาน พบว่า

1.1 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ทั้งหมด

- ระดับดีมาก (มากกว่าหรือเท่ากับ 4.51 คะแนน) มี 7 คณะ ได้แก่ คณะนิติศาสตร์ (4.60 คะแนน) (เป็นผลการประเมินตนเอง) คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (4.65 คะแนน) คณะรัฐศาสตร์ (4.62 คะแนน) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (4.70 คะแนน) คณะพยาบาลศาสตร์ (4.53 คะแนน) สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร (4.57 คะแนน) (เป็นผลการประเมินตนเอง) และคณะสาธารณสุขศาสตร์ (4.55 คะแนน)

- ระดับดี (3.51-4.50 คะแนน) จำนวน 16 คณะ ได้แก่ คณะเศรษฐศาสตร์ (3.89 คะแนน) คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ (4.31 คะแนน) คณะศิลปศาสตร์ (4.16 คะแนน) คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน (4.48 คะแนน) (เป็นผลการประเมินตนเอง) คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา (4.10 คะแนน) คณะวิศวกรรมศาสตร์ (4.39 คะแนน) คณะแพทยศาสตร์ (4.47 คะแนน) คณะสหเวชศาสตร์ (4.37 คะแนน) คณะทันตแพทยศาสตร์ (4.42 คะแนน) คณะศิลปกรรมศาสตร์ (3.93 คะแนน) คณะสถาปัตยกรรมและการผังเมือง (4.14 คะแนน) วิทยาลัยสหวิทยาการ (4.11 คะแนน) สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร (4.40 คะแนน) สถาบันภาษา (4.17 คะแนน) วิทยาลัยนวัตกรรม (4.19 คะแนน) และวิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์ พนมยงค์ (4.28 คะแนน) รายละเอียดปรากฏในเอกสารประกอบการประชุม

1.2 ตัวบ่งชี้ของ สกอ. ปีการศึกษา 2555 มีผลการประเมิน ดังนี้

- ระดับดีมาก (มากกว่าหรือเท่ากับ 4.51 คะแนน) จำนวน 5 คณะ ดังนี้ คณะนิติศาสตร์ (4.79 คะแนน) คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (4.63 คะแนน) คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน (4.70 คะแนน) คณะสหเวชศาสตร์ (4.51 คะแนน) สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร (4.57 คะแนน) (เป็นผลการประเมินตนเอง)

- ระดับดี (3.51-4.50 คะแนน) จำนวน 18 คณะ ดังนี้ คณะรัฐศาสตร์ (4.45 คะแนน) คณะเศรษฐศาสตร์ (3.65 คะแนน) คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ (4.34 คะแนน) คณะศิลปศาสตร์ (4.20 คะแนน) คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา (3.96 คะแนน) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (4.41 คะแนน) คณะวิศวกรรมศาสตร์ (4.09 คะแนน) คณะแพทยศาสตร์ (4.38 คะแนน) คณะทันตแพทยศาสตร์ (4.46 คะแนน) คณะพยาบาลศาสตร์ (4.41 คะแนน) คณะศิลปกรรมศาสตร์ (3.59 คะแนน) คณะสถาปัตยกรรมและการผังเมือง (3.77 คะแนน) วิทยาลัยสหวิทยาการ (3.89 คะแนน) สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร (4.32 คะแนน) สถาบันภาษา (3.96 คะแนน) วิทยาลัยนวัตกรรม (3.98 คะแนน) คณะสาธารณสุขศาสตร์ (4.48 คะแนน) และวิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์ พนมยงค์ (4.32 คะแนน) รายละเอียดปรากฏในเอกสารประกอบการประชุม

1.3 ตัวบ่งชี้ของ สมศ. ปีการศึกษา 2555 มีผลการประเมิน ดังนี้

1.3.1 ผลการประเมินทุกตัวบ่งชี้

- ระดับดีมาก (มากกว่าหรือเท่ากับ 4.51 คะแนน) จำนวน 10 ดังนี้ คณะนิติศาสตร์ (4.55 คะแนน) คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (4.59 คะแนน) คณะรัฐศาสตร์ (4.71 คะแนน) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (4.72 คะแนน) คณะวิศวกรรมศาสตร์ (4.55 คะแนน) คณะแพทยศาสตร์ (4.54 คะแนน) คณะพยาบาลศาสตร์ (4.70 คะแนน)

สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร (4.62 คะแนน) สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร (4.58 คะแนน) (เป็นผลการประเมินตนเอง) คณะสาธารณสุขศาสตร์ (4.52 คะแนน)

- ระดับดี (3.51-4.50 คะแนน) จำนวน 13 คณะ ดังนี้ คณะเศรษฐศาสตร์ (4.00 คะแนน) คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ (4.46 คะแนน) คณะศิลปศาสตร์ (4.12 คะแนน) คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน (4.45 คะแนน) คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา (4.36 คะแนน) คณะสหเวชศาสตร์ (4.16 คะแนน) คณะทันตแพทยศาสตร์ (4.20 คะแนน) คณะศิลปกรรมศาสตร์ (4.28 คะแนน) คณะสถาปัตยกรรมและการผังเมือง (4.50 คะแนน) วิทยาลัยสหวิทยาการ (4.29 คะแนน) สถาบันภาษา (4.48 คะแนน) วิทยาลัยนวัตกรรมการ (4.22 คะแนน) และวิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์พนมยงค์ (4.39 คะแนน)

1.3.2 ผลการประเมิน สมศ. 1- สมศ.11

- ระดับดีมาก (มากกว่าหรือเท่ากับ 4.51 คะแนน) จำนวน 8 คณะ ดังนี้ คณะรัฐศาสตร์ (4.68 คะแนน) คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา (4.72 คะแนน) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (4.81 คะแนน) คณะพยาบาลศาสตร์ (4.83 คะแนน) คณะสถาปัตยกรรมและการผังเมือง (4.61 คะแนน) สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร (4.73 คะแนน) สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร (4.66 คะแนน) (เป็นผลการประเมินตนเอง) คณะสาธารณสุขศาสตร์ (4.82 คะแนน)

- ระดับดี (3.51-4.50 คะแนน) จำนวน 15 คณะ ดังนี้ คณะนิติศาสตร์ (4.32 คะแนน) (ใช้ผลประเมินตนเอง) คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (4.47 คะแนน) คณะเศรษฐศาสตร์ (3.47 คะแนน) คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ (4.28 คะแนน) คณะศิลปศาสตร์ (3.99 คะแนน) คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน (4.43 คะแนน) คณะวิศวกรรมศาสตร์ (4.46 คะแนน) คณะแพทยศาสตร์ (4.42 คะแนน) คณะสหเวชศาสตร์ (4.20 คะแนน) คณะทันตแพทยศาสตร์ (4.03 คะแนน) คณะศิลปกรรมศาสตร์ (4.46 คะแนน) คณะสถาปัตยกรรมและการผังเมือง (4.50 คะแนน) วิทยาลัยสหวิทยาการ (4.35 คะแนน) สถาบันภาษา (4.47 คะแนน) วิทยาลัยนวัตกรรมการ (4.09 คะแนน) และวิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์พนมยงค์ (4.12 คะแนน) รายละเอียดปรากฏในเอกสารประกอบการประชุม

2. ผลการประเมินคุณภาพสถาบันวิจัย

จากผลการประเมินคุณภาพสถาบันวิจัย 3 หน่วยงาน 8 องค์ประกอบ และทั้ง 3 หน่วยงานนี้ใช้ผลการประเมินตนเอง เนื่องจากกำหนดการตรวจประเมินจากคณะกรรมการในช่วงวันที่ 17-29 เมษายน 2556 พบว่า สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษามีผลการประเมินสูงสุด (4.97 คะแนน) รองลงมา ได้แก่ สถาบันไทยคดีศึกษา (4.71 คะแนน) และสถาบันทรัพยากรมนุษย์ (4.62 คะแนน)

เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ. (12 ตัวบ่งชี้) พบว่า สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา มีผลการประเมินเท่ากับ (5.00) รองลงมา ได้แก่ สถาบันทรัพยากรมนุษย์ (4.92 คะแนน) และสถาบันไทยคดีศึกษา (4.71 คะแนน)

เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สมศ. (10 ตัวบ่งชี้) พบว่า สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา มีผลการประเมินเท่ากับ (4.92 คะแนน) สถาบันไทยคดีศึกษา (4.60 คะแนน) และสถาบันทรัพยากรมนุษย์ (4.12 คะแนน) รายละเอียดปรากฏในเอกสารประกอบการประชุม

3. ผลการประเมินคุณภาพสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ

จากผลการประเมินคุณภาพสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ 5 หน่วยงาน 6 องค์ประกอบ (ไม่รวมศูนย์บริการการกีฬา เนื่องจากยังไม่ส่งรายงานการประเมินตนเอง) และทั้ง 5 หน่วยงานนี้ใช้ผลการประเมินตนเอง เนื่องจากกำหนดการตรวจประเมินจากคณะกรรมการในช่วงวันที่ 17-29 เมษายน 2556 พบว่า สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม มีผลการประเมินสูงสุด (4.95 คะแนน) รองลงมา ได้แก่ สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา (4.85 คะแนน) สำนักหอสมุด (4.80 คะแนน) สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. (4.72 คะแนน) สำนักทะเบียนและประมวลผล (4.59 คะแนน)

ซึ่งเมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ. (7 ตัวบ่งชี้) พบว่า สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมและสำนักทะเบียนและประมวลผลมีผลการประเมินสูงสุด (5.00 คะแนน) รองลงมา ได้แก่ สำนักหอสมุด สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. และสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา มีผลการประเมินเท่ากัน (4.86 คะแนน)

เมื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ สมศ (3 ตัวบ่งชี้) พบว่า สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมมีผลการประเมินสูงสุด (5.00 คะแนน) สำนักหอสมุดมีผลการประเมินเท่ากับ 4.43 สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. สำนักทะเบียนและประมวลผล และสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนามีผลการประเมินเท่ากัน (4.00 คะแนน) รายละเอียดปรากฏในเอกสารประกอบการประชุม

4. ประเด็นที่เป็นข้อหาหรือจากการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2555

4.1 การประเมินตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ

4.1.1 ตัวบ่งชี้ สมศ. 8 ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย

- ยังคงมีบางคณะที่จำนวนโครงการบริการวิชาการมีมากกว่าที่ฝ่ายบริหารศูนย์รังสิต เสนอขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยในปีการศึกษา 2555 โดยคณะได้นำโครงการบริการวิชาการจากแผนงบประมาณและแผนปฏิบัติราชการประจำปี 2555 ซึ่งได้รับการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยเช่นกันมานับรวมด้วย

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ชี้แจงว่า เนื่องจากเป็นผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ สมศ.8 ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย มหาวิทยาลัยพยายามให้ทุกคณะดำเนินโครงการตามที่ได้เสนอต่อสภามหาวิทยาลัยไว้ เพื่อให้ตัวหารน้อยที่สุดแต่ไม่ได้ตั้งเป้าไว้ที่ร้อยละ 100 แต่หากคณะดำเนินการมากกว่าที่เคยเสนอในสภามหาวิทยาลัย แต่โครงการนั้นอยู่ในแผนของคณะ ก็สามารถดำเนินการได้ และหากโครงการไม่ตอบ โจทย์ก็ไม่ใช่ปัญหาเพราะเกณฑ์ 5 คะแนน อยู่ที่ร้อยละ 30 ซึ่งคิดว่าน่าจะผ่านอยู่แล้ว

4.1.2 การรายงานผลการดำเนินงานด้านการวิจัย (สมศ. 5 และ 7) มีปัญหาในการตีความว่าเป็นบทความวิจัย หรือบทความวิชาการ และการลงตีพิมพ์ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ Pubmed ซึ่งคณะคิดค่าน้ำหนัก 1 คะแนน แต่เนื่องจาก Pubmed ไม่ได้เป็นฐานข้อมูลระดับนานาชาติเหมือน Scopus, ISI, SJR จึงนับค่าน้ำหนักได้ 0.75

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า บทความที่ตีพิมพ์ใน Pubmed นับค่าน้ำหนัก 1.00 จึงขอให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาไปดูว่า ในฐานข้อมูลในการจัดอันดับวารสาร SJR จะมีการจัดอันดับควอไทล์วารสารต่างๆ ที่อยู่ในฐานข้อมูล และฐานข้อมูลในโลกนี้ไม่ได้มีแต่เฉพาะ Scopus, ISI เท่านั้น มีฐานข้อมูลอื่นๆ อีก ใน

ค่าน้ำหนัก 1 จะต้องตีพิมพ์ในวารสารที่อยู่ในควอเตอร์ที่ 1 หรือ 2 อยากรให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา นำวารสารที่พบใน Pubmed ไปหาในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR ว่ามีวารสารใดอยู่ในฐานดังกล่าวเพื่อนำไปนำเป็นค่าน้ำหนัก 1 ได้ และแจ้งเวียนรายชื่อวารสารดังกล่าวให้กับทุกคน หากจะตีพิมพ์ให้ตีพิมพ์ในวารสารที่มีรายชื่อตามนี้

4.1.3 สมศ. 7 ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ ในค่าน้ำหนัก 1 (ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานวิชาการและผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว) จะนับจากวันที่ผลงานทางวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ ซึ่งงานตำแหน่งทางวิชาการ กองบริการการศึกษา จะนับวันที่ผลงานได้รับการรับรองคุณภาพ ณ วันที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติตำแหน่งทางวิชาการ แต่มีหลายคณะที่มีการรายงานผลงานที่ไม่อยู่ในรอบปี และรายงานผลตามวันที่อาจารย์ยื่นขอตำแหน่งวิชาการกับคณะ

4.2 ประเด็นที่คณะเสนอเพิ่มเติม

4.2.1 การกำหนดตัวบ่งชี้ หากเป็นไปได้หน่วยงานขอให้กำหนดล่วงหน้าหรือจัดทำเป็นเล่มคู่มือล่วงหน้า 2 ปี และแจ้งให้หน่วยงานทราบให้เร็วขึ้น

4.2.2 การกำหนดตัวบ่งชี้เฉพาะของมหาวิทยาลัย (ปีการศึกษา 2555 ความเป็นนานาชาติ) มีจำนวนมากเกินไป และหน่วยงานไม่สามารถดำเนินการตามตัวบ่งชี้บางตัวได้

4.2.3 ในกรณีที่หน่วยงานเข้าร่วมกิจกรรมกับมหาวิทยาลัย เช่น การเข้าร่วมนำเสนอผลงานวิชาการในการประชุมระดับชาติ ส่วนกลางไม่ส่งเอกสารอ้างอิงเพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการประเมินให้หน่วยงาน

4.2.4 หน่วยงานขอให้มหาวิทยาลัยต่อรองกับ สกอ. สมศ. เรื่องการรับรองฐานข้อมูลทางสายสังคมศาสตร์ที่อาจารย์ส่งผลงานวิชาการตีพิมพ์เผยแพร่ เพื่อให้สามารถคิดค่าน้ำหนักได้

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2555

ปิดประชุมเวลา 16.05 น.

นางสาวอัญชสา แก้วแก้ว

บันทึกการประชุม

นางชนันดา ชีญะวุฒิ

ตรวจรายงานการประชุม