

## รายงานการประชุม

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 1/2556 วันศุกร์ที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2556

ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี 1 ชั้น 2 อาคารสำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

## ผู้เข้าประชุม

1	อธิการบดี (ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์)	ประธานกรรมการ
2	รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง (รองศาสตราจารย์เกษินี วิฑูรชาติ)	รองประธาน
3	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คนุพันธ์ วิสุวรรณ)	รองประธาน
4	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ (รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป ชัยสมภพ)	กรรมการ
5	รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา (รองศาสตราจารย์ ดร.ชาติ เจริญลาภนพรัตน์ แทน)	กรรมการ
6	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง (รองศาสตราจารย์พรชัย ตระกูลวานนท์)	กรรมการ
7	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต (รองศาสตราจารย์ ดร.กำพล รุจิวิชัย)	กรรมการ
8	รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชเศรษฐกุล	กรรมการ
9	อาจารย์ ดร.ขงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ	กรรมการ
10	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬาทพร เอื้อรักสกุล	กรรมการ

- |    |                                                                                                |                            |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 11 | รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ<br>สำนักงานส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ<br>(นางชนันดา ชีญะวุฒิ) | กรรมการ                    |
| 12 | นางสาวอัญชสา แก้วแก้ว                                                                          | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 13 | นางสาววราภรณ์ ไหลหน้าเจริญ                                                                     | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

### ผู้ไม่เข้าประชุม

- |   |                                           |                       |
|---|-------------------------------------------|-----------------------|
| 1 | รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยัง    | ที่ปรึกษา (ติตราชการ) |
| 2 | ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | กรรมการ (ติตราชการ)   |
| 3 | รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา นิยมอ้อย          | กรรมการ (ติตราชการ)   |

---

เริ่มประชุมเวลา 09.30 น.

---

ท่านอธิการบดี ประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม กล่าวเปิดประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามวาระการประชุม ดังนี้

#### วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งที่ 2515/2555 ลงวันที่ 17 ธันวาคม 2555 แต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยสืบแทนคณะกรรมการฯ ชุดที่แล้วที่ได้ครบวาระการดำรงตำแหน่ง  
มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

#### วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 5/2555

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2555 วันอังคารที่ 9 ตุลาคม พ.ศ. 2555

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 5/2555 โดยไม่มีการแก้ไข

#### วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

##### 3.1 การดำเนินการตามมติที่ประชุมครั้งที่ 5/2555

ฝ่ายเลขานุการขอรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 5/2555 วันอังคารที่ 9 ตุลาคม 2555 ดังนี้

1. ตัวบ่งชี้คุณภาพและค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2555

1.1 ได้ปรับคำนิยามของตัวบ่งชี้ความเป็นนานาชาติ ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้ใหม่ ปีการศึกษา 2555 ให้สอดคล้องกับนิยามของ QS และ Reuters

1.2 ได้ปรับค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2555 ตามมติที่ประชุม

1.3 นำเสนอตัวบ่งชี้คุณภาพ และค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพ ให้สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบในการประชุมครั้งที่ 10/2555 รวมทั้งได้จัดประชุมชี้แจงตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2555 ให้กับคณะ/สำนัก/สถาบัน เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2555

2. ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2554 ได้ส่งผลการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2554 รวมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพให้กับผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ดำเนินการจัดทำแผนปรับปรุงคุณภาพจากผลการประเมิน ซึ่งจะเสนอเพื่อพิจารณาในวาระที่ 4.2

3. รายงานผลการดำเนินงานรอบ 8 เดือน (เฉพาะตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ) ได้มีการจัดประชุมระหว่างอธิการบดีกับผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย เพื่อหารือแนวทางการเพิ่มผลการดำเนินงานในตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ และได้มีรายงานผลการดำเนินงานรอบ 8 เดือน ต่อ กบม. รวมทั้งมีการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง และรายงานผลการดำเนินงานรอบ 10 เดือน และ 12 เดือนต่อ กบม. ด้วย

4. การดำเนินงานประกันคุณภาพ ปีการศึกษา 2555 ได้ดำเนินงานตามแผนงานประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งจะเสนอพิจารณาในวาระที่ 4.3

มติที่ประชุม : ที่ประชุมมีมติรับทราบการดำเนินการตามมติที่ประชุมครั้งที่ 3/2555

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

วาระที่ 4.1 เกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ความเป็นนานาชาติ ปีการศึกษา 2555

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 5/2555 วันที่ 9 ตุลาคม 2555 ได้มีมติเห็นชอบตัวบ่งชี้คุณภาพมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2555 และฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ได้เสนอตัวบ่งชี้คุณภาพมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2555 ให้สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 10/2555 วันที่ 29 ตุลาคม 2555 ให้ความเห็นชอบตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2555 นั้น

ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ได้จัดประชุมชี้แจงตัวบ่งชี้คุณภาพที่ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยต่อคณะ/สำนัก/สถาบัน เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2555 และคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน เสนอให้ทบทวนเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ความเป็นนานาชาติ ปีการศึกษา 2555 โดยขอเสนอให้กำหนดเกณฑ์แยกระหว่างคณะที่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/นานาชาติกับคณะที่ไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/นานาชาติ ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา จึงขอเสนอข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ความเป็นนานาชาติ ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

1 ข้อมูลเกี่ยวกับความเป็นนานาชาติ ปีการศึกษา 2553 – 2554 ที่รายงาน QS และ Reuter เป็น ดังนี้

ตัวบ่งชี้	ปีการศึกษา 2553		ปีการศึกษา 2554	เกณฑ์เสนอสภาฯ
	QS	Reuters	QS	
มธ. 1 ร้อยละของนักศึกษาชาวต่างชาติต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด	ร้อยละ 0.45 (156/34,596)	ร้อยละ 0.82 (285/34,830)	ร้อยละ 0.35 (124/35,764)	ร้อยละ 1.85
มธ. 2 ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่อนักศึกษาทั้งหมด	ร้อยละ 1.71 (593/34,596)	-	ร้อยละ 1.85 (661/35,764)	ร้อยละ 1.30
มธ.3 ร้อยละของอาจารย์ชาวต่างชาติต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ 7.37 (132/1,792)	ร้อยละ 5.45 (96/1,761)	ร้อยละ 4.76 (81/1,700.5)	ร้อยละ 12
มธ.4 ร้อยละของอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่ออาจารย์ทั้งหมด	ร้อยละ 7.31 (131/1,792)	-	ร้อยละ 3.70 (63/1,700.5)	ร้อยละ 9

2. ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา จึงขอเสนอปรับเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ มธ. 1-4 โดยขอเสนอหลักการในการกำหนดเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ดังกล่าวเป็น 3 เกณฑ์ ได้แก่ เกณฑ์ประเมินระดับมหาวิทยาลัย เกณฑ์การประเมินคณะที่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ และเกณฑ์การประเมินคณะที่ไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ โดยการคิดค่าคะแนนของตัวบ่งชี้ มธ. 1 และ มธ. 3 ใช้ค่าเฉลี่ยข้อมูลของปีการศึกษา 2553-2554 เป็นข้อมูลพื้นฐานในการคิดค่าคะแนน 3.5 คะแนน และตัวบ่งชี้ มธ. 2 และ มธ. 4 ไม่มีข้อมูลในส่วนของคณะจึงใช้เกณฑ์การประเมินของปีการศึกษา 2554 เป็นฐานในการคิด 5 คะแนน ดังนี้

ตัวบ่งชี้/คะแนนการประเมิน	เกณฑ์ระดับมหาวิทยาลัย		เกณฑ์การประเมินคณะที่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ		เกณฑ์การประเมินคณะที่ไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ	
	3.5 คะแนน	5 คะแนน	3.5 คะแนน	5 คะแนน	3.5 คะแนน	5 คะแนน
มธ. 1 ร้อยละของนักศึกษาชาวต่างชาติต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด	0.40	0.57	0.69	0.98	0.10	0.14
มธ. 2 ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่อนักศึกษาทั้งหมด	1.78	2.55	2.24	3.20	0.00	0.05
มธ.3 ร้อยละของอาจารย์ชาวต่างชาติต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด	6.06	8.66	7.16	10.22	0.55	0.79
มธ.4 ร้อยละของอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่ออาจารย์ทั้งหมด	5.51	7.86	4.83	6.90	1.15	1.64

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ ขอหารือว่า ในกรณีคณะ/หน่วยจัดการเรียนการสอน ไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ คงไม่มีชาวต่างชาติมาเรียน/เป็นอาจารย์ จึงขอสอบถามที่ประชุมว่า หากคณะที่ไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ จะต้องประเมิน มธ.1 ร้อยละของนักศึกษาชาวต่างชาติต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด และ มธ.3 ร้อยละของอาจารย์ชาวต่างชาติต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด หรือไม่

ประธาน เสนอว่า ควรประเมิน มธ.1 และ มธ.3 ทุกคณะแม้จะไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ

2. รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล เสนอว่า ระยะเวลาในการนับระยะเวลาการแลกเปลี่ยนของตัวบ่งชี้ มธ. 2 ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่อนักศึกษาทั้งหมด และ มธ.4 ร้อยละของอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่ออาจารย์ทั้งหมด ควรให้เป็นระยะสั้นกว่านิยามที่กำหนด เนื่องจากในทางปฏิบัติการแลกเปลี่ยนมีระยะเวลา 1 เดือน /1 สัปดาห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้ก็จะไม่ถูกนับเป็นผลการดำเนินงาน

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า การนับจำนวนนักศึกษาและอาจารย์แลกเปลี่ยน ในตัวบ่งชี้ มธ. 2 ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่อนักศึกษาทั้งหมด และ มธ.4 ร้อยละของอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่ออาจารย์ทั้งหมด ใช้นิยามการนับระยะเวลาในการแลกเปลี่ยน อย่างน้อย 3 เดือน/ 1 ภาคการศึกษา ตามคำนิยามของ QS เพื่อประโยชน์ในการรายงานข้อมูลการจัดอันดับมหาวิทยาลัยด้วย

3. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต ขอหารือ การนับจำนวนนักศึกษาหรืออาจารย์แลกเปลี่ยน นั้น หากมีการทำสัญญาระหว่างกัน มีการแลกเปลี่ยนกันแบบไม่ต่อเนื่อง คือ ไป – กลับ 2 สัปดาห์ แล้ววันมาใหม่อีกรอบ จะนับรวมๆ กันในแต่ละช่วงเวลา ได้หรือไม่ จะนับอย่างไร

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า หากมีหลักฐานการไป – กลับ ก็น่าจะนับรวมกันไปได้ให้ได้ ระยะเวลาตามคำนิยาม

4. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์ลำปาง เสนอว่า การไปแลกเปลี่ยนนักศึกษาในต่างประเทศ อาจไปโดยใช้ระยะเวลาไม่ถึง 3 เดือน แต่มีระยะเวลาในการเรียนเทียบเท่ากับการไปเรียน 3 เดือน จึงควรรับจากชั่วโมงเรียน หรือจะไม่นับระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนก็ได้

5. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ เสนอว่า การที่นักศึกษาแลกเปลี่ยนในต่างประเทศ จำเป็นต้องมีระยะเวลาในการไปใช้ชีวิตในต่างประเทศในระยะเวลาหนึ่ง จึงจะได้ประโยชน์

6. ประธาน เสนอให้กำหนดตัวบ่งชี้นานาชาติเพิ่มใหม่ โดยจะให้ับทุกคนที่มีการแลกเปลี่ยน ทั้งในส่วนของอาจารย์และนักศึกษา ที่มาทำกิจกรรม / โครงการ โดยไม่นับระยะเวลา เพื่อรวบรวมข้อมูลด้านความเป็นนานาชาติและส่งเสริมนโยบายความเป็นนานาชาติของมหาวิทยาลัย

7. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต เสนอว่า ในตัวบ่งชี้ มธ.1 ร้อยละของนักศึกษาชาวต่างชาติต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด ควรปรับเป็น “ร้อยละของนักศึกษาชาวต่างชาติเต็มเวลาต่อจำนวนนักศึกษา” และ มธ.3 ร้อยละของอาจารย์ชาวต่างชาติต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด ควรปรับเป็น “ร้อยละของอาจารย์ชาวต่างชาติเต็มเวลาต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด” เพื่อความชัดเจนมากขึ้น

8. รองศาสตราจารย์ ดร.ชาลี เจริญลาภนพรัตน์ เสนอให้ปรับเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้/คะแนนการประเมิน เกณฑ์ 5 คะแนน โดยมีรายละเอียดดังนี้

มธ. 1 ร้อยละของนักศึกษาชาวต่างชาติต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด

เกณฑ์ระดับมหาวิทยาลัย จาก 0.57 ปรับเป็น 0.50

เกณฑ์การประเมินคณะที่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ จาก 0.98 ปรับเป็น 1.00

เกณฑ์การประเมินคณะที่ไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ จาก 0.14 ปรับเป็น 0.10

มธ. 2 ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่อนักศึกษาทั้งหมด

เกณฑ์ระดับมหาวิทยาลัย จาก 2.55 ปรับเป็น 2.50

เกณฑ์การประเมินคณะที่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ จาก 3.20 ปรับเป็น 3.50

เกณฑ์การประเมินคณะที่ไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ จาก 0.05 ปรับเป็น 0.10

มธ. 3 ร้อยละของอาจารย์ชาวต่างชาติต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด

เกณฑ์ระดับมหาวิทยาลัย จาก 8.66 ปรับเป็น 7.50

เกณฑ์การประเมินคณะที่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ จาก 10.22 ปรับเป็น 10.00

เกณฑ์การประเมินคณะที่ไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ จาก 0.79 ปรับเป็น 1.00

มธ. 4 ร้อยละของอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าต่ออาจารย์ทั้งหมด

เกณฑ์ระดับมหาวิทยาลัย จาก 7.86 ปรับเป็น 7.50

เกณฑ์การประเมินคณะที่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ จาก 6.90 ปรับเป็น 7.50

เกณฑ์การประเมินคณะที่ไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ จาก 1.64 ปรับเป็น 1.50

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติดังนี้

1. ปรับเกณฑ์ 5 คะแนนในตัวบ่งชี้นานาชาติ ตามที่รองศาสตราจารย์ ดร.ชาลี เจริญลาภนพรัตน์ เสนอ และแบ่งเกณฑ์คะแนนเป็น 3 ระดับ คือ 1. เกณฑ์ระดับมหาวิทยาลัย 2. เกณฑ์การประเมินคณะที่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ 3. เกณฑ์การประเมินคณะที่ไม่มีหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษ/หลักสูตรนานาชาติ โดยนิยามและรายละเอียดตัวบ่งชี้ยังคงเดิม และให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษานำเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

2. เพิ่มตัวบ่งชี้นานาชาติอีกจำนวน 2 ตัวบ่งชี้ ในประเด็นเรื่องนักศึกษาแลกเปลี่ยนและอาจารย์แลกเปลี่ยน โดยให้นับทุกกรณีที่เป็นการแลกเปลี่ยนอาจารย์/นักศึกษา และใช้ในปีการศึกษา 2556 ต่อไป

#### **วาระที่ 4.2 แผนปรับปรุงคุณภาพจากผลการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2554**

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งแจ้งต่อที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้รับการประเมินคุณภาพภายในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2554 เมื่อวันที่ 27-29 สิงหาคม 2555 และฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้นำผลการประเมินคุณภาพดังกล่าวเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 5/2555 วันอังคารที่ 9 ตุลาคม พ.ศ. 2555 ได้พิจารณามอบหมายผู้รับผิดชอบในการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังกล่าว และมอบหมายให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาส่งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังกล่าวให้ผู้รับผิดชอบจัดทำแผนปรับปรุงคุณภาพจากผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย นั้น

1. ฝ่ายต่างๆ ได้จัดทำแผนปรับปรุงคุณภาพจากผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย มาเพื่อโปรดพิจารณา โดยข้อสังเกตและข้อเสนอแนะบางประเด็น ฝ่ายต่างๆ ได้นำเสนอในลักษณะของคำชี้แจง ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะบางประเด็น ได้นำเสนอเป็นแผนการดำเนินการ ซึ่งได้มีการดำเนินการไปตามแผนที่กำหนดไว้ไปบางส่วนแล้ว (รายละเอียดปรากฏตาม เอกสารประกอบการประชุม)

2. หลังจากที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบแผนปรับปรุงคุณภาพฯ แล้ว ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาจะส่งแผนปรับปรุงคุณภาพดังกล่าวให้ฝ่ายต่างๆ ดำเนินการตามแผนและมีการรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการตามแผนฯ ในการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยทุกครั้ง

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์วิจัยคิด ขอแก้ไขเอกสารในหน้าที่ 26 ข้อที่ 4.1 ในส่วนของกำหนดการแล้วเสร็จ จากเดิม ระบุ มีนาคม 2556 แก้ไขเป็น กรกฎาคม 2556 เพื่อให้สอดคล้องกับกิจกรรมที่ดำเนินการ ไปจริง

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ให้ความเห็นชอบแผนปรับปรุงคุณภาพจากผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2554

#### วาระที่ 4.3 ความก้าวหน้าในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2555

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 5/2555 วันที่ 9 ตุลาคม 2556 ได้มีมติเห็นชอบแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพ ปีการศึกษา 2555 นั้น ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ขอรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานประกันคุณภาพ ปีการศึกษา 2555 ดังนี้

##### 1. ประมาณการผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2555

ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ขอรายงานประมาณการผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย (โดยใช้ข้อมูล สมศ. 1,3,4,5,6,7,14 ณ 31 ธันวาคม 2555 และประมาณการผลการดำเนินงานจากการประชุมติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2556) โดยเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้(ที่ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 10/2555) ดังนี้

1.1 เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ. พบว่า มีผลการประเมินเท่ากับ 4.54 ต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ 4.62 โดยตัวบ่งชี้ที่ผู้รับผิดชอบขอปรับลดการดำเนินงาน ได้แก่ ตัวบ่งชี้ สกอ. 2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและการบริหารหลักสูตร จาก 3 ข้อ เป็น 2 ข้อ และตัวบ่งชี้ สกอ.2.5 จาก 7 ข้อ เป็น 6 ข้อ

1.2 เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สมศ. พบว่า มีผลการประเมินตัวบ่งชี้ สมศ. 1-11 เท่ากับ 4.66 สูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ 4.39 และมีผลการประเมินตัวบ่งชี้ สมศ.ทั้งหมด เท่ากับ 4.67 สูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ 4.53 ทั้งนี้ ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ขอปรับลดประมาณการผลการดำเนินการของตัวบ่งชี้ สมศ.2 จาก 4.50 เป็น 4.20 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ 1)

2. การดำเนินงานตามแผนงานประกันคุณภาพการศึกษาที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 5/2555 ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้หลายประการ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

### ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ประธาน สอบถามว่า เหตุใดตัวบ่งชี้สกอ.จึงมีคะแนนน้อยกว่าตัวบ่งชี้ สมศ. และคะแนนตัวบ่งชี้ มธ.จึงต่ำกว่าตัวบ่งชี้อื่นๆ ฝ่ายเลขานุการ ชี้แจงว่าตัวบ่งชี้ สกอ. ที่ได้คะแนนน้อย คือ สกอ.2.1 ที่เกณฑ์กำหนดทำให้มีการดำเนินงานตามเกณฑ์ทุกหลักสูตร ซึ่งในทางปฏิบัติไม่สามารถดำเนินการครบถ้วนทุกหลักสูตร ส่วนตัวบ่งชี้ มธ. 1 – 5 เป็นตัวบ่งชี้ใหม่ จึงกำหนดค่าเป้าหมายไว้ที่ 4 คะแนน

2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์วิจัยฯ เสนอว่า ยังมีความกังวลในเรื่องของการประเมินตนเอง ที่ยังไม่ผ่านการประเมินจากคณะกรรมการ เราต้องมีการเตรียมความพร้อมในเรื่องเอกสารตามตัวบ่งชี้ต่างๆ อย่างครบถ้วน เนื่องจากในการประเมินคุณภาพภายใน บางครั้งการเข้าตรวจโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในอาจไม่ได้เน้นที่การประเมินคุณภาพภายนอก จึงขอให้ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ให้ติดตามหลักฐานทุกตัวบ่งชี้ว่ามีครบตามเกณฑ์หรือไม่ และหลักฐานที่ใช้อ้างอิงถูกต้องหรือไม่อย่างไร ในการประเมินภายนอกรอบสาม (สมศ.) หากไม่เป็นไปตามเกณฑ์ คือ จะได้ 0 คะแนนเลย ไม่มีการต่อรองเหมือนการประเมินคุณภาพภายใน

3. ประธาน เสนอให้ตั้งทีมขึ้นมาเพื่อตรวจสอบหลักฐานแบบที่คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายนอกดำเนินการ ฝ่ายเลขานุการ ชี้แจงว่า การประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ/หน่วยจัดการเรียนการสอน คณะกรรมการประเมินจะประกอบด้วยบุคคลภายนอก 1 ท่าน และกรรมการภายในอีก 4 ท่าน ซึ่งกรรมการบางท่านเป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายนอกของ สมศ. และฝ่ายประกันคุณภาพจะขอให้คณะกรรมการฯ เน้นการตรวจสอบข้อมูลหลักฐานและให้แนวทางในการเขียนรายงานการประเมินตนเองให้ถูกต้องอยู่แล้ว ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า การประเมินคุณภาพภายใน นับเป็นการซ้อมตรวจสอบข้อมูลในเบื้องต้นอยู่แล้ว หากมีปัญหาคำถามในเรื่องใดจะมีการปรับแก้ไขกันได้ทันที เพื่อเตรียมรับการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามจาก สมศ. ต่อไป

4. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่เป็นตัวบ่งชี้เชิงปริมาณนั้น ได้มีการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นจากสำนักงานส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพแล้ว ซึ่งข้อมูลดังกล่าวนับเป็นปีปฏิทินอาจมีเพิ่มลดไม่เกิน 10 % แต่สำหรับตัวบ่งชี้เชิงกระบวนการมีรอบการประเมินเป็นปีการศึกษาซึ่งยังไม่ครบรอบการประเมิน และยังไม่มีการรายงานผลการดำเนินงานจึงไม่สามารถตรวจสอบล่วงหน้าได้

### มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติดังนี้

รับทราบประมาณการผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 และความก้าวหน้าในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2555

#### วาระที่ 4.4 ค่าเป้าหมาย และตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ของหน่วยงาน คณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2555

ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาขอเสนอข้อมูลและความเห็นเกี่ยวกับค่าเป้าหมายและตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ของคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2555 ดังนี้

##### ก. ค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ของคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2555

1. เมื่อพิจารณาค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ของคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน โดยเน้นที่ตัวบ่งชี้ของสมศ. พบว่า คณะส่วนใหญ่ (22 คณะ) กำหนดค่าเป้าหมายในระดับดี (3.51 – 4.50) โดยมีสำนักบัณฑิตอาสาสมัครหน่วยงานเดียวที่กำหนดค่า



เป้าหมายในระดับดีมาก (4.51 ขึ้นไป) และมี 1 คณะ ได้แก่ คณะศิลปกรรมศาสตร์ที่กำหนดเป้าหมายในระดับพอใช้ (ต่ำกว่า 3.51) ซึ่งหากได้คะแนนตามเป้าหมายจะไม่ได้รับการรับรองจากสมศ. (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม)

2. เมื่อพิจารณาค่าเป้าหมายเทียบกับประมาณการผลการดำเนินงาน โดยใช้คะแนนจริงของ สมศ.1, 3, 4, 5, 6, 7, 14 ณ ธันวาคม 2555 ส่วนคะแนนตัวบ่งชี้อื่นใช้คะแนนค่าเป้าหมายเป็นฐาน พบว่า ผลการดำเนินงานส่วนใหญ่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย ยกเว้นคณะศิลปศาสตร์และคณะศิลปกรรมศาสตร์ที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่า 3.51

3. เมื่อพิจารณาผลการดำเนินงาน (ค่าเป้าหมาย) เป็นรายตัวบ่งชี้ พบว่า ตัวบ่งชี้ที่คณะตั้งค่าเป้าหมายและผลการดำเนินงานสูงกว่า 3.51 ทุกคณะ ได้แก่ สมศ.1, สมศ.11, สมศ.13 และสมศ.18.1 ส่วนตัวบ่งชี้ สมศ.อื่นๆ คณะบางคณะยังมีผลการดำเนินงาน/ค่าเป้าหมายต่ำกว่า 3.51 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม) โดยตัวบ่งชี้ที่มีการตั้งค่าเป้าหมายต่ำกว่า 3.51 มากหน่วยงานที่สุด คือ สมศ.7 (10 หน่วยงาน) รองลงมา ได้แก่ สมศ.10 (9 หน่วยงาน), สมศ.9 (9 หน่วยงาน ตามลำดับ)

4. เมื่อพิจารณาค่าเป้าหมายของสถาบันวิจัย พบว่า สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงศึกษากำหนดค่าเป้าหมายในระดับดีมาก (4.96) ส่วนอีก 2 สถาบันกำหนดค่าเป้าหมายในระดับดี (3.51- 4.50)

5. เมื่อพิจารณาค่าเป้าหมายของสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ พบว่า สำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการกำหนดค่าเป้าหมายสูงกว่า 3.51 ทุกหน่วยงาน ยกเว้น สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม กำหนดค่าเป้าหมายต่ำกว่า 3.51

พิจารณาค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้เป็นรายหน่วยงานได้ที่เอกสารประกอบการประชุม

#### ข. ตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ของคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2555

1. คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน ได้เสนอตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของหน่วยงาน จำนวน 3 – 4 ตัวบ่งชี้ โดยส่วนใหญ่กำหนดตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ในองค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต มากที่สุด รองลงมา ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน และองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณตามลำดับ โดยไม่มีการกำหนดตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

2. สถาบันวิจัย กำหนดตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของหน่วยงาน 3 ตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงาน และองค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ ตามลำดับ

3. สำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ กำหนดตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของหน่วยงาน 3 – 4 ตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบที่ 2 การกิจหลัก

4. จากการวิเคราะห์ตัวบ่งชี้สะท้อนเอกลักษณ์ของคณะ/สำนัก/สถาบัน พบประเด็นเสนอเพื่อพิจารณา ดังนี้

4.1 ตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของหน่วยงาน ส่วนหนึ่งเป็นตัวบ่งชี้ที่หน่วยงานที่เลยกำหนดเป็นตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ ปีการศึกษา 2554 ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา 2554 แล้ว พบว่า บางตัวบ่งชี้กำหนดเกณฑ์ 5 คะแนน (ซึ่งเป็นเกณฑ์ในระดับดีมาก) ต่ำกว่าผลการดำเนินงานปีการศึกษา 2554 จึงขอให้หน่วยงานทบทวนเกณฑ์ 5 คะแนน โดยให้พิจารณาเทียบเคียงกับผลการดำเนินงานของปีการศึกษา 2554 ด้วย

4.2 ตัวบ่งชี้บางตัวมีความซ้ำซ้อนกับตัวบ่งชี้สมศ. เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 2 ร้อยละงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริงในรอบปีปฏิทิน ของคณะสหเวชศาสตร์ จะมีความซ้ำซ้อนกับตัวบ่งชี้ สมศ.5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ จึงขอให้ทบทุนการกำหนดตัวบ่งชี้ที่มีความซ้ำซ้อนกับตัวบ่งชี้ที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้แล้ว และขอให้กำหนดตัวบ่งชี้อื่นทดแทน

4.3 ตัวบ่งชี้บางตัวมีความซ้ำซ้อนกับตัวบ่งชี้ มธ. กล่าวคือ ตัวบ่งชี้ของสำนัก/สถาบัน มีการกำหนดตัวบ่งชี้ มธ 9 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ อยู่แล้ว ขณะที่ศูนย์บริการการศึกษา มีการกำหนดตัวบ่งชี้ที่วัดความพึงพอใจถึง 3 ตัว มีความซ้ำซ้อนกับตัวบ่งชี้ มธ.9 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ จึงขอให้ทบทุนการกำหนดตัวบ่งชี้ของศูนย์บริการการศึกษา และขอให้กำหนดตัวบ่งชี้อื่นทดแทน

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า สำหรับหน่วยงานที่มีความเสี่ยงต่อการไม่ผ่านการรับรองจาก สมศ. มี 2 หน่วยงาน คือ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศิลปกรรมศาสตร์ซึ่งฝ่ายประกันคุณภาพ ได้เชิญผู้บริหาร คณะมาหารือวิธีการแก้ไขปัญหาแล้วซึ่งน่าจะทำให้ผลการดำเนินงานดีขึ้น

**ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติดังนี้**

1. รับทราบการกำหนดค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ของคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2555
2. ในกรณีที่คณะกำหนดค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้สมศ. ต่ำกว่า 3.51 ขอให้ฝ่ายที่รับผิดชอบตัวบ่งชี้ดังกล่าวให้คำปรึกษาและดูแลคณะนั้นๆ อย่างใกล้ชิด
3. ในกรณีที่คณะกำหนดค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้สมศ. รายตัวบ่งชี้ ต่ำกว่า 3.51 ขอให้ฝ่ายที่รับผิดชอบตัวบ่งชี้ดังกล่าวให้คำปรึกษาและดูแลคณะนั้นๆ อย่างใกล้ชิดเช่นเดียวกัน
4. เห็นชอบตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของคณะ/สำนัก/สถาบัน โดยตัวบ่งชี้ที่มีความซ้ำซ้อนกับตัวบ่งชี้ สมศ,มธ. ขอให้หน่วยงานทบทุนกลับมาใหม่เพื่อให้คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา พิจารณาอีกครั้ง

## วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

### **วาระที่ 5.1 ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสี่**

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ขอเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาเกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสี่ ดังนี้

1. สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ได้เชิญประชุมผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อหารือเกี่ยวกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสี่ เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2556 โดย สมศ. เสนอให้มีการปรับปรุงตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสี่ โดยใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอก รอบสามเป็นฐานในการพิจารณา ซึ่ง สมศ. ได้แบ่งตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

1. ตัวบ่งชี้ที่ไม่มีค่าอำนาจจำแนก ได้แก่ สมศ. 8,9,10,11,16.1,17,18.1,18.2
2. ตัวบ่งชี้ที่ต้องปรับเกณฑ์ให้สูงขึ้น ได้แก่ สมศ. 3,4,5,6,7
3. ตัวบ่งชี้คงเดิม ได้แก่ สมศ. 1,14,15

4. ตัวบ่งชี้ที่ใช้ค่าเฉลี่ยจาก Rating Scale ได้แก่ สมศ. 2,12,13,16.2 ให้เปลี่ยนจาก Self-Report เป็นวิจัยเชิงสำรวจ และขอให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำเสนอข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะให้ สมศ. ภายในวันที่ 20 มีนาคม 2556

2. ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้สอบถามความเห็นจากคณะเกี่ยวกับตัวบ่งชี้คุณภาพอย่างไม่เป็นทางการ เพื่อส่งข้อมูลให้ ทปอ. ประกอบการประชุมกับ สมศ. เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2556 ซึ่งคณะได้เสนอความเห็นสรุปได้ตามเอกสารประกอบการประชุม

3. ที่ประชุม Quality Assurance Forum ได้เชิญผู้แทนของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ประชุมเมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2556 โดยมีวาระการประชุมเรื่องตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสี่ด้วย ซึ่งที่ประชุมได้กำหนดให้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ เสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะให้กับที่ประชุม Quality Assurance Forum และจะมีการประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าวในวันที่ 12 และ 18 มีนาคม 2556 เพื่อที่จะส่งข้อมูลให้ สมศ. ได้ภายในวันที่ 20 มีนาคม 2556 ทั้งนี้ในส่วนของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ฝ่ายประกันคุณภาพจะจัดทำบันทึกสอบถามจากคณะ/สำนัก/สถาบันอย่างเป็นทางการ ก่อนที่จะประมวลความเห็นส่งให้ที่ประชุม Quality Assurance Forum ต่อไป

#### ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ตัวบ่งชี้ สมศ.1 ที่มีประเด็นว่า การกำหนดเกณฑ์ 5 คะแนน เป็น ร้อยละ 100 เป็นเกณฑ์ที่สูงเกินไปสำหรับบางคณะ ขอให้ยกตัวอย่างคณะให้ชัดเจน

2. ตัวบ่งชี้ สมศ.5 ประเด็นเรื่องงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ที่ไม่ให้นับผลงานของอาจารย์ที่ทำร่วมกับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาเป็นผลงานของอาจารย์ เป็นปัญหาของสายวิทยาศาสตร์อาจารย์จะทำงานวิจัยร่วมกับนักศึกษา แต่เวลานับ สมศ. ให้นับเป็นผลงานของนักศึกษายาใน สมศ. 3 (กรณีนักศึกษาระดับปริญญาโท) และสมศ. 4 (กรณีนักศึกษาระดับปริญญาเอก) นั้นที่ประชุมได้พิจารณาในประเด็นดังกล่าวอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

2.1 ในคณะสายวิทยาศาสตร์ นักศึกษาจะไม่สามารถไปหาเงินมาทำวิจัยได้เนื่องจากในเรื่องความน่าเชื่อถือพร้อมทั้งประสบการณ์ ส่วนใหญ่งานวิจัยจะมาจากอาจารย์และในโครงการวิจัย 1 เรื่อง อาจารย์จะแบ่งหัวข้อให้นักศึกษาประมาณ 3-4 คนนำไปค้นคว้าเพื่อทำเป็นผลงานวิทยานิพนธ์เพื่อสำเร็จการศึกษา ดังนั้น ในกรณีนี้ จึงควรเสนอให้นับเป็นผลงานของทั้งอาจารย์และนักศึกษา แต่อาจแบ่งสัดส่วนกันได้

2.2. ในอีกกรณีหนึ่ง อาจารย์มีงานวิจัยและให้นักศึกษาเป็นผู้ช่วยวิจัย นั้น ควรนับเป็นผลงานอาจารย์ เนื่องจากชื่องานวิจัยชื่อแรกคืออาจารย์ นักศึกษาเป็นชื่อที่สองนั้น (ผู้ช่วยทำวิจัย) นักศึกษาไม่ควรจะนับเป็นผลงานของตนเอง แต่นักศึกษาสามารถนำไปนับเป็นผลงานที่ทำให้จบการศึกษาได้ แต่ผลงานการตีพิมพ์ที่นับใน สมศ. ควรเป็นของอาจารย์

2.3 ประธาน ชี้แจงว่า ประเด็นที่หารือกันนี้ เคยหารือกันในที่ประชุม ทปอ. และมีมติเสนอประเด็นนี้ให้ สมศ. พิจารณาแล้ว จึงควรตรวจสอบจาก สมศ. อีกครั้งว่าทาง สมศ. ยอมให้นับผลงานนักศึกษาและอาจารย์ตั้งแต่การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามเลยหรือไม่

3. จำนวนอาจารย์ประจำ มีประเด็นหารือ ดังนี้

3.1 กรณีอาจารย์ชาวต่างประเทศซึ่งมีประเด็นของสถาบันภาษา และคณะศิลปศาสตร์ ที่มีอาจารย์ชาวต่างประเทศอยู่จำนวนมาก ประเด็นคือ อาจารย์ชาวต่างประเทศส่วนใหญ่มาสอนแต่ไม่มีผลงานวิจัย และวัตถุประสงค์ในการจ้างอาจารย์

ชาวต่างชาติ คือ การจ้างมาสอน ไม่ได้ให้มาทำวิจัย ทำให้อาจารย์ต่างประเทศไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ไม่มีผลงานวิจัย แต่ถูกนับเป็นตัวหารด้วย แต่การมีอาจารย์ชาวต่างประเทศจะดีสำหรับตัวบ่งชี้ มธ. เรื่องความเป็นนานาชาติ

3.2 กรณีระบบอาจารย์คู่ขนาน อาจารย์เหล่านี้มาทำวิจัย จะนับเป็นอาจารย์ที่ทำวิจัย อีกหลายปีข้างหน้าจะมีอีกกลุ่มในคณะสหเวชศาสตร์ จึงขอหารือว่าจะนับอาจารย์เหล่านี้ เป็นอาจารย์ประจำหรือไม่ อย่างไร

3.3 อาจารย์ปริญญาตรีไม่นำมานับได้หรือไม่

3.4 ฝ่ายเลขานุการชี้แจงว่า ตามปกติของเกณฑ์ สมศ. นั้น นับอาจารย์ตามสัญญาจ้าง คือต้องมีอายุงานตามที่กำหนด

3.5 ที่ประชุมมีความเห็นว่า จะต้องมีการวิเคราะห์ให้ละเอียดว่า หากจะเสนอให้ไม่นับอาจารย์ประเภทใด จะทำได้/เสียผลการดำเนินงานในตัวบ่งชี้ได้อย่างไร จึงขอให้ฝ่ายเลขานุการไปศึกษาข้อมูลให้รอบคอบ และเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา โดยหลักการ คือ หากจะนับอาจารย์ตามนิยามแบบใด ก็ต้องนับด้วยนิยามเดียวกันทุกตัวบ่งชี้

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการสรุปประเด็นจากที่ประชุม เสนอที่ประชุม QA-Forum ของทปอ. ต่อไป

#### วาระที่ 5.2 กำหนดการประชุมครั้งต่อไป

ฝ่ายเลขานุการขอเสนอให้จัดประชุมครั้งต่อไป ในวันศุกร์ที่ 19 เมษายน 2556 เวลา 13.30 น. โดยมีวาระหลัก คือ การพิจารณาร่างรายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 ก่อนที่จะเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

**มติที่ประชุม** : ที่ประชุมมีมติกำหนดการประชุมครั้งต่อไปในวันศุกร์ที่ 19 เมษายน 2556 เวลา 13.30 น. ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

---

ปิดประชุมเวลา 15.00 น.

---

นางสาวอัญชสา แก้วแก้ว

บันทึกการประชุม

นางชนันดา ชีญะวุฒิ

ตรวจรายงานการประชุม