

รายงานการประชุม
คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย
ครั้งที่ 1/2555 วันอังคารที่ 17 มกราคม พ.ศ. 2555
ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี 1 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|---|----------------------------|
| 1. อธิการบดี (ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์) | ประธานกรรมการ |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ถวัลย์ ฤกษ์งาม แทน) | รองประธาน |
| 3. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คณพันธ์ วิสุวรรณ) | รองประธาน |
| 4. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง (รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ) | กรรมการ |
| 5. รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา (นางสุกัญญา สวัสดิเวทิน แทน) | กรรมการ |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภรรดา ทามูระ | กรรมการ |
| 7. อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ | กรรมการ |
| 8. รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล | กรรมการ |
| 9. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลชีต | |
| 10. ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา (นางสาวเบญจวรรณ เนาวประสิทธิ์ แทน) | กรรมการ |
| 11. หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา (นางชนันดา ธีญะวุฒิ) | กรรมการและเลขานุการ |
| 12. นางสาวปิ่นนภา ศรีธัญรัตน์ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 13. นางสาวสุดใจ สุนทร | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่เข้าประชุม

- | | |
|--|-----------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง | ที่ปรึกษา (ติดตามการ) |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ | กรรมการ (ติดตามการ) |
| 3. ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | กรรมการ (ติดตามการ) |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา นิยมอ้อย | กรรมการ (ติดตามการ) |

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นางสาวทัศนีย์ ดาวเรือง

สำนักงานบริหารการวิจัย

เริ่มประชุมเวลา 09.30 น.

ท่านอธิการบดี ประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม กล่าวเปิดประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 การขอเลื่อนการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของสมศ.

ประธานชี้แจงว่า มหาวิทยาลัยได้ทำบันทึกขอเลื่อนการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของสมศ. โดยเรื่องดังกล่าวได้ผ่านการเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 11/2554 เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2554 โดยเนื้อหาบันทึกเป็นการขอเลื่อนการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามจากปีงบประมาณ พ.ศ.2555 เป็นปีงบประมาณ พ.ศ.2556 และขอใช้ผลการดำเนินงานของปีการศึกษา 2555 เพียงปีเดียวเป็นข้อมูลในการรับการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 1.1)

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ และให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาทำบันทึกไปที่สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) เพื่ออธิบายเหตุผลเพิ่มเติมในการขอใช้ผลการดำเนินงานปี 2555 เพียงปีเดียวเป็นข้อมูลในการรับรองการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามอีกครั้ง

1.2 สมศ. ปรับเปลี่ยนคำอธิบายตัวบ่งชี้ที่ใช้ในการประเมินสถานศึกษา ปีงบประมาณ 2555 (รายงานการประเมินตนเอง ปีการศึกษา 2554)

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ได้เชิญสถาบันอุดมศึกษาที่มีกำหนดรับการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม ในปีงบประมาณ 2555 เข้าร่วมประชุมเพื่อเตรียมความพร้อมรับการประเมินคุณภาพภายนอกดังกล่าว ในวันที่ 23 ธันวาคม 2554

ในการจัดประชุมดังกล่าวสมศ. ได้แจกคู่มือการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามระดับอุดมศึกษา (แก้ไขเพิ่มเติม พฤศจิกายน 2554) ซึ่งฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้เปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงคำอธิบาย/เกณฑ์มาตรฐานของตัวบ่งชี้มาเพื่อโปรดทราบ โดยเกณฑ์การประเมินที่มีการปรับเปลี่ยนใหม่จะทำให้ผลการดำเนินงานในหลายตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัยดีขึ้น เช่น ตัวบ่งชี้สมศ.3 -5 มีการปรับค่าน้ำหนักของผลงานให้สูงขึ้น และประเด็นเพิ่มเติม คือ ตัวบ่งชี้สมศ.16.1 สมศ.17 สมศ.18.1 และสมศ.18.2 จากเดิมที่ประเมินเฉพาะในระดับมหาวิทยาลัย ปรับเปลี่ยนเป็นคณะ/สำนัก/สถาบันจะต้องรับการประเมินในตัวบ่งชี้ดังกล่าวด้วย

ทั้งนี้ ฝ่ายประกันคุณภาพจะปรับปรุงคู่มือการจัดเก็บข้อมูลตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2554 และจะจัดประชุมชี้แจง คณะ/สำนัก/สถาบัน เกี่ยวกับตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2554 รวมทั้งการเปลี่ยนแปลงคำอธิบาย/เกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ของสมศ. ในวันที่ 31 มกราคม 2555

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 1.2)

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลชิต ชี้แจงว่า จากนิยามสมศ.ที่มีการปรับเปลี่ยน ตัวบ่งชี้สมศ. 6 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ สามารถนับรวมงานวิจัยที่ทำร่วมกับโรงพยาบาลธรรมศาสตร์เฉลิมพระเกียรติได้แล้ว

2. ประธาน เสนอว่า มหาวิทยาลัยควรมีแผนการดำเนินการ เพื่อเพิ่มผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้สมศ. และให้คณะ/สำนัก/สถาบันมีส่วนร่วม

3. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง เสนอว่า มหาวิทยาลัยควรจัดประชุมสัมมนาวิชาการในระดับนานาชาติ ปีละ 1-2 ครั้ง/ปี เพื่อเป็นเวทีในการเผยแพร่ผลงานของอาจารย์และนักศึกษา การเตรียมรายชื่อวารสารทางวิชาการที่มีอยู่ในฐานข้อมูล TCI หรือฐานข้อมูลระดับนานาชาติ เพื่อเป็นข้อมูลให้กับคณะ/สำนัก/สถาบัน ซึ่งจะช่วยให้คณะ/สำนัก/สถาบัน และมหาวิทยาลัยมีผลการดำเนินงานสูงขึ้น

4. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ฝ่ายประกันคุณภาพได้จัดประชุมกับฝ่ายการนักศึกษา ฝ่ายวิจัย ฝ่ายวิชาการ และฝ่ายบริการวิชาการเพื่อจัดทำแผนงาน และจะนำแผนงานของฝ่ายต่างๆ ไปหารือกับผู้บริหารคณะ/สำนัก/สถาบันเพื่อการเข้าร่วมตามแผนที่ฝ่ายต่างๆกำหนดขึ้น

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ และประธานขอให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาประสานงานกับฝ่ายต่างๆ และคณะ/สำนัก/สถาบัน เพื่อจัดทำแผนการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของสมศ. โดยขอให้แล้วเสร็จภายในเดือนเมษายน 2555

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 4/2554

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2554 วันที่ 3 สิงหาคม 2554

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 4/2554 โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1 การดำเนินงานตามมติคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2554

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการตามมติคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยครั้งที่ 4/2554 วันที่ 3 สิงหาคม 2554 ดังนี้

1. นำเสนอผลการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน ต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 18/2554 เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2554

2. นำเสนอผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 18/2554 เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2554 และสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 11/2554 เมื่อ

วันที่ 21 พฤศจิกายน 2554 และได้ส่งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในมหาวิทยาลัยให้ฝ่ายต่างๆ จัดทำแผนปรับปรุงคุณภาพจากผลการประเมินแล้ว

3. ทำบันทึกแจ้งคณะ/สำนัก/สถาบัน เรื่อง ทบทวนตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ของคณะ/สำนัก/สถาบัน ซึ่งคณะ/สำนัก/สถาบันได้ดำเนินการแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.1 ตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ของคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2554

4. ยังไม่ได้ดำเนินการจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เพื่อจัดทำแผนดำเนินงานเพื่อเตรียมรับการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามของสมศ. เนื่องจากมหาวิทยาลัยประสบปัญหาทุกภัย แต่ได้ดำเนินการประชุมกับฝ่ายต่างๆ เพื่อจัดทำแผนการดำเนินงานตามองค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ของฝ่ายต่างๆ ที่รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย และมีแผนจะจัดประชุมกับคณะต่างๆ เพื่อแจ้งแผนระดับมหาวิทยาลัยให้คณะทราบและมีส่วนร่วมต่อไป

5. จัดทำข้อมูลประมาณการผลงานของอาจารย์ นักศึกษา (ตัวบ่งชี้สมศ.3-7) ปีการศึกษา 2554 เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาในการขับเคลื่อนผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้ดังกล่าว ตามมติที่ประชุม

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 3.1)

ที่ประชุมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง เสนอว่า ผลการดำเนินงานตัวบ่งชี้สมศ.6 จำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ ให้ขอความร่วมมือจากสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมธ. ในการขอให้หน่วยงานที่จ้างทำวิจัยรับรองการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

2. อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ เสนอให้ใส่รายละเอียดจำนวนชิ้นงานของปีการศึกษา 2553 ในตารางตัวบ่งชี้สมศ.3-5 เพื่อให้คณะได้เห็นว่าการผลิตงานอีกจำนวนกี่ชิ้น

3. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า ตัวบ่งชี้สมศ.3 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ยังมีผลงานจำนวนหนึ่งที่เป็นสารนิพนธ์ ซึ่งปัจจุบันไม่มีการบังคับให้ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ เนื่องจากไม่ได้กำหนดเป็นเงื่อนไขในการสำเร็จการศึกษา จึงควรรหาแนวทางในการนำบทความจากสารนิพนธ์ไปตีพิมพ์เผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่งตามเกณฑ์ที่สมศ.กำหนด ทั้งนี้ ฝ่ายประกันคุณภาพได้เคยหารือกับฝ่ายวิชาการแล้ว ฝ่ายวิชาการเสนอให้ดำเนินการในลักษณะของการจูงใจ ซึ่งไม่ทราบว่าจะทำให้ผลการดำเนินงานดีขึ้นถึง 3.51 หรือไม่

4. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลลิขิต ชี้แจงว่า เกณฑ์การให้คะแนนในตัวบ่งชี้สมศ.3 เกณฑ์ 0.25 คือมีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หมายความว่า ต้องเป็นบทความที่มาจากวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์แล้วนำไปเผยแพร่ ไม่ใช่การนำสารนิพนธ์เป็นเล่มไปวางเผยแพร่ที่ห้องสมุด

5. ประธาน เสนอให้กำหนดมาตรการในเชิงบังคับให้ผู้ทำสารนิพนธ์จะต้องมีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง

6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภรรดา ทามุระ หารือว่า คณะศิลปศาสตร์มีปัญหาเรื่องการนับจำนวนอาจารย์ประจำเนื่องจากมีอาจารย์จำนวนหนึ่งที่เป็นจำนวนอาจารย์ชาวต่างประเทศ ซึ่งอาจารย์เหล่านี้ไม่ได้ทำผลงานวิจัย เพราะเป็นอาจารย์สัญญาจ้าง 1-2 ปี จึงทำให้คณะมีผลงานจำนวนไม่มากเมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์ประจำ

อย่างไรก็ตามที่ประชุมมีความเห็นว่า เนื่องจากเกณฑ์การนับจำนวนอาจารย์ประจำให้นับจากอาจารย์ที่มีสัญญาจ้าง ไม่น้อยกว่า 9 เดือนจึงต้องนับอาจารย์ชาวต่างประเทศเป็นอาจารย์ประจำ

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบการดำเนินงานตามมติที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2554 และมอบหมายให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษานำผลการดำเนินงานตัวบ่งชี้สมศ.3-7 พร้อมทั้งรายชื่อวารสารของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และรายชื่อวารสารทั้งหมดที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI เสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

3.2 ตัวบ่งชี้ มธ. ปีการศึกษา 2554

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งแจ้งว่า ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 4/2554 วันที่ 3 สิงหาคม 2554 ได้มีมติเห็นชอบตัวบ่งชี้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2554 โดยประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ของ สกอ. ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. และตัวบ่งชี้เฉพาะของ มธ. นั้น

เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. ตามที่ได้แจ้งให้ทราบในวาระที่ 1.2 ทำให้มีการปรับเพิ่มตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. สำหรับคณะ/สำนัก/สถาบัน เพิ่มขึ้น ดังนี้

1. ระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน เพิ่มตัวบ่งชี้ สมศ. 16.1 , สมศ. 17 สมศ. 18.1 และ สมศ.

18.2

2. ระดับสถาบันวิจัย เพิ่มตัวบ่งชี้ สมศ. 17 สมศ. 18.1 และ สมศ. 18.2
3. ระดับสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ เพิ่มตัวบ่งชี้ สมศ. 17

จากการเพิ่มตัวบ่งชี้คุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. ดังกล่าว ทำให้จำนวนตัวบ่งชี้ของหน่วยงานต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

| | สกอ. | สมศ. | มธ. | รวม |
|------------------------------------|------|------|-----|-----|
| ระดับมหาวิทยาลัย | 23 | 20 | 3 | 46 |
| ระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน | 23 | 19 | 1 | 43 |
| ระดับสถาบันวิจัย | 12 | 10 | 1 | 23 |
| ระดับสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ | 7 | 3 | 2 | 12 |

หมายเหตุ ไม่รวมตัวบ่งชี้เอกลักษณ์/ภารกิจหลัก

นอกจากนี้ ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา โดยข้อเสนอของคณะกรรมการพัฒนามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์สู่ระดับสากล ขอเสนอตัวบ่งชี้เฉพาะของ มธ. สำหรับประเมินระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน เพิ่มเติมอีก 1 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ในฐานข้อมูล Scopus และ Web of Science ต่ออาจารย์ประจำ เนื่องจากตัวบ่งชี้ดังกล่าวสอดคล้องกับตัวบ่งชี้

การจัดอันดับระดับสากล และสะท้อนการเป็นมหาวิทยาลัยวิจัยของมหาวิทยาลัย ประกอบกับหากกำหนดเป็นตัวบ่งชี้ก็จะทำให้การจัดเก็บข้อมูลมีความครบถ้วนมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ สมศ.เคยกำหนดตัวบ่งชี้ร้อยละของบทความที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานะข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพภายนอกกรอบสองของ สมศ. และ มหาวิทยาลัยเคยกำหนดตัวบ่งชี้ดังกล่าวเป็นตัวบ่งชี้เฉพาะของ มธ. จนถึงปีการศึกษา 2552

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ได้ขอความเห็นในการกำหนดเกณฑ์ 5 คะแนน ในตัวบ่งชี้ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ในฐานะข้อมูล Scopus และ Web of Science ต่ออาจารย์ประจำ ซึ่งจากข้อมูล 3 ปีย้อนหลัง มีผลการดำเนินงาน ดังนี้

| ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ในฐานะข้อมูล Scopus ต่ออาจารย์ประจำ | | | ค่าเฉลี่ย 3 ปี |
|--|-------------|-------------|----------------|
| ปี 2551 | ปี 2552 | ปี 2553 | |
| ร้อยละ 23.00 | ร้อยละ 19.6 | ร้อยละ 5.44 | ร้อยละ 16.21 |

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในปี 2553 มีการตีพิมพ์ผลงานในฐานะข้อมูล Web of science จำนวน 393 ชิ้น ส่วนฐานข้อมูล Scopus มีจำนวน 89 ชิ้น

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้

1. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย มีความเห็นว่าการเพิ่มตัวบ่งชี้ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ในฐานะข้อมูล Scopus และ Web of Science ต่ออาจารย์ประจำจะเป็นการกระตุ้นให้อาจารย์มีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานเพิ่มมากขึ้น

2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภรรดา ทามุระ เสนอว่า ในการดำเนินงานตัวบ่งชี้สมศ.16.1 สมศ.17 สมศ.18.1 และสมศ.18.2 ขอให้มหาวิทยาลัยให้คำแนะนำในการดำเนินงานระดับคณะ/สำนัก/สถาบันด้วย

3. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลลิขิต ชี้แจงว่านิยามของตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ เอกลักษณ์ ระบุ ว่า 1 มหาวิทยาลัยควรมี 1 อัตลักษณ์ แต่เอกลักษณ์สามารถแตกต่างกันได้ ซึ่งจะเป็นผลดีในการดำเนินงานในตัวบ่งชี้ดังกล่าว

4. อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ เสนอว่า ยังไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.16.1 สมศ.17 สมศ.18.1 และสมศ.18.2 มาคิดคะแนนกับตัวบ่งชี้ทั้งหมด

5. ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา พบว่า มีร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงลดลงอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น ในการกำหนดเกณฑ์ 3 คะแนน จากค่าเฉลี่ย 3 ปี อาจจะเป็นการยากที่จะสามารถทำผลการดำเนินงานได้ถึงร้อยละ 16

6. รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล เสนอว่า ควรนับจำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงในฐานะข้อมูลอื่นๆ ด้วย ซึ่งผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า หากจะนับฐานข้อมูลอื่นจะไม่ช่วยในเรื่องการจัดอันดับของ QS และ Thomson Reuters

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติให้ความเห็นชอบตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2554 โดยเพิ่มตัวบ่งชี้มีร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ในฐานข้อมูล Scopus และ Web of Science ต่ออาจารย์ประจำ เป็นตัวบ่งชี้เฉพาะของมธ. ในปีการศึกษา 2554 โดยกำหนดเกณฑ์การประเมิน 5 คะแนน เท่ากับร้อยละ 15 และให้เสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1 ตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ของคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2554

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 4/2554 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2554 ได้มีมติให้คณะ/สำนัก/สถาบันชี้แจงเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ของหน่วยงาน และทบทวนการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมของหน่วยงานให้สอดคล้องกับอัตลักษณ์ และ/หรือเอกลักษณ์ของหน่วยงานนั้น คณะ/สำนัก/สถาบันได้ส่งผลการพิจารณามาแล้ว

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.1

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า หน่วยงานส่วนใหญ่กำหนดตัวบ่งชี้ตรงกับเอกลักษณ์ของหน่วยงาน แต่ยังมีบางหน่วยงาน ได้แก่

1. คณะนิติศาสตร์ กำหนดเอกลักษณ์ว่าเป็น Wisdom (การนำภูมิปัญญาที่มีอยู่ไปใช้ประโยชน์ในทางที่ถูกต้อง) แต่ตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ที่คณะกำหนดมานั้น พบว่า เป็นตัวบ่งชี้ของสกอ.
2. คณะวิศวกรรมศาสตร์ กำหนดอัตลักษณ์ของคณะแต่ไม่ได้กำหนดเอกลักษณ์
3. คณะทันตแพทยศาสตร์ กำหนดตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ แต่ไม่แจ้งว่าเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ของคณะคืออะไร
4. สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา ระบุว่าเอกลักษณ์ของสถาบันคือการมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา แต่ตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ที่สถาบันกำหนดเป็นเรื่ององค์ความรู้ด้านเอเชีย การจัดกิจกรรม มีเพียงตัวบ่งชี้เดียวที่สอดคล้องกับเอกลักษณ์ คือ จำนวนครั้งในการมีส่วนร่วมของบุคลากรในสถาบัน

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ได้ปรับเปลี่ยนเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้สมศ. 16 ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์และสมศ. 17 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน จากการประเมินเฉพาะระดับมหาวิทยาลัยเป็น ให้ประเมินทั้งในระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะ/หน่วยงานเทียบเท่า โดย สมศ. กำหนดให้ 1 มหาวิทยาลัย มี 1 อัตลักษณ์ ส่วนเอกลักษณ์นั้น สมศ. กำหนดให้เอกลักษณ์ของคณะอาจเหมือนหรือแตกต่าง หรือส่งผลกับเอกลักษณ์ของสถาบันก็ได้ ทั้งนี้ ต้องผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบัน

คณะจะดำเนินการแยกหรือดำเนินการร่วมกับมหาวิทยาลัยก็ได้

การคิดคะแนน

- 1) กรณีที่คณะมีการดำเนินงานในประเด็นเดียวกับมหาวิทยาลัยและมีส่วนร่วมในการดำเนินการ ผลการประเมินจะพิจารณาข้อมูลในระดับมหาวิทยาลัย โดยคณะที่มีส่วนร่วมให้ใช้คะแนนเดียวกับมหาวิทยาลัย

2) กรณีคณะมีการดำเนินงานในประเด็นที่ต่างจากมหาวิทยาลัย ผลการประเมินจะพิจารณาในระดับคณะด้วย

ซึ่งจากข้อมูลที่มี พบว่า ส่วนใหญ่หน่วยงานกำหนดอัตลักษณ์เรื่องจิตอาสา ซึ่งเป็นตัวเดียวกันกับของมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกต ดังนี้

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลลิขิต เอกลักษณ์ของสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร และศูนย์บริการการกีฬา ระบุว่ามีการบริหารงานเป็นอิสระโดยไม่ใช้ข้อบังคับและงบประมาณของราชการ น่าจะเป็นวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน/ศูนย์มากกว่า ควรมองว่าเป็นจุดเด่นในด้านการบริหารมากกว่า

2. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลลิขิต ชี้แจงเพิ่มเติมว่า อัตลักษณ์สมศ.กำหนดไว้อยู่แล้วว่าจะประเมินในระดับมหาวิทยาลัย และจะดูว่าคณะดำเนินการตามมหาวิทยาลัยหรือไม่ ถ้าคณะไม่ได้ดำเนินการตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยก็ไม่นับว่ามีผลการดำเนินงาน อีกทั้งคณะอาจไม่รับทราบความชัดเจนของอัตลักษณ์และเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย จึงเข้าใจว่า จิตอาสา และประชาธิปไตย คือ อัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย อาจจะต้องทำความเข้าใจกับหน่วยงานอีกครั้งและหาวิธีการให้คณะเข้ามาร่วมในเรื่องดังกล่าว

3. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงเพิ่มเติมว่า มหาวิทยาลัยกำหนดเอกลักษณ์คือประชาธิปไตย แต่หลายหน่วยงานไม่ได้เน้นเอกลักษณ์ด้านประชาธิปไตย มีเพียงบางหน่วยงาน เช่น คณะรัฐศาสตร์

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1. ให้ความเห็นชอบตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ ปีการศึกษา 2554 ของคณะ/สำนัก/สถาบัน โดยให้ฝ่ายประกันคุณภาพทำบันทึกถึงหน่วยงานที่มีประเด็นเรื่องเอกลักษณ์ อัตลักษณ์ ให้ทบทวนเอกลักษณ์ อัตลักษณ์

2. ขอให้ฝ่ายประกันคุณภาพทำความเข้าใจกับหน่วยงานถึงเรื่อง อัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ และตัวบ่งชี้ สมศ.16 และสมศ.17

3. ขอให้ฝ่ายประกันคุณภาพทำบันทึกถึงคณะ/สำนัก/สถาบัน เพื่อให้ คณะ/สำนัก/สถาบัน พิจารณากำหนดเอกลักษณ์ (สมศ.17) เพื่อที่จะได้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

4.2 แผนการปรับปรุงคุณภาพจากผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2553 และแผนการดำเนินการประกันคุณภาพ ปีการศึกษา 2554

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาขอเสนอแผนปรับปรุงคุณภาพจากผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย (ในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา) และแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2554

ส่วนแผนการปรับปรุงคุณภาพจากผลการประเมินฯ และแผนการดำเนินงานในองค์ประกอบอื่นๆ นั้น อยู่ระหว่างการดำเนินการของฝ่ายต่างๆ ซึ่งคาดว่าแผนทั้งหมดจะแล้วเสร็จภายในเดือนมกราคม 2555 และจะเสนอท่านอธิการบดี/คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยต่อไป

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.2

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1. เห็นชอบกับแผนการปรับปรุงคุณภาพของฝ่ายประกันคุณภาพ โดยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1.1 การจัดประชุมคณะที่มีผลการประเมินที่อยู่ในระดับพอใช้ และระดับที่ต้องปรับปรุงโดยเชิญท่านอธิการบดีเป็นประธานนั้น ขอให้จัดคณะละ 1 ชั่วโมง กำหนดวันละ 3 คณะ

1.2 การจัดอบรมหลักสูตรผู้ประเมินคุณภาพภายใน เห็นชอบให้เชิญ คณบดี รองคณบดี ผู้บริหารมหาวิทยาลัยเข้าร่วม โดยให้เสนอเรื่องดังกล่าวเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อกำหนดวัน และขอให้จัดที่ศูนย์พักพิง

2. ขอให้ฝ่ายต่างๆ เสนอแผนการปรับปรุงคุณภาพจากผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2553 และแผนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2554 เสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งต่อไป

4.3 ประเด็นที่กำหนดเป็นมาตรการส่งเสริม (สมศ.18)

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ได้ปรับเปลี่ยนเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ สมศ.18 ผลการชี้้นำ ป้องกันหรือแก้ปัญหาของสังคมในด้านต่างๆ จากประเมินเฉพาะในระดับมหาวิทยาลัย เป็นให้ประเมินทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ/หน่วยงานเทียบเท่า โดยคณะ/สำนัก/สถาบัน สามารถกำหนดมาตรการส่งเสริมเหมือนหรือแตกต่างกับมาตรการส่งเสริมของมหาวิทยาลัยก็ได้ ทั้งนี้ ต้องผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ สมศ. ได้กำหนดหลักเกณฑ์การคิดคะแนนของตัวบ่งชี้ สมศ.18 ในกรณีที่คุณคณะกำหนดมาตรการส่งเสริมเช่นเดียวกับมหาวิทยาลัยและมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ผลการประเมินจะพิจารณาข้อมูลในระดับมหาวิทยาลัย โดยคณะที่มีส่วนร่วมให้ใช้คะแนนเดียวกับมหาวิทยาลัย ส่วนกรณีที่คณะกำหนดมาตรการส่งเสริมที่ต่างจากมหาวิทยาลัย ขอให้เสนอให้สภามหาวิทยาลัยเห็นชอบและผลการประเมินจะพิจารณาในระดับคณะ/หน่วยงานเทียบเท่า

โดยการประชุมสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 5/2554 วันที่ 23 พฤษภาคม 2554 ได้กำหนดประเด็นการชี้ นำ ป้องกันหรือแก้ปัญหาของสังคม ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 2 ประเด็น ได้แก่ การเปิดโอกาสให้นักศึกษาพิการ และพลังงานและสิ่งแวดล้อม (Green Campus)

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงเพิ่มเติมว่า คณะกรรมการบริการวิชาการแก่สังคมในการประชุมครั้งที่ 1/2555 วันที่ 12 มกราคม 2555 ได้พิจารณาทบทวนมาตรการส่งเสริม (สมศ.18.2) ในระดับมหาวิทยาลัยโดยที่ประชุมได้นำเสนอให้ปรับประเด็นการชี้ นำ ป้องกันหรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นการเปิดโอกาสให้นักศึกษาพิการ โดยเสนอประเด็นการชี้ นำ ป้องกันหรือแก้ปัญหาของสังคม ที่จะดำเนินการในปีการศึกษา 2555 เป็น “การบริหารจัดการศูนย์พักพิง”

ที่ประชุมพิจารณาแล้วให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

1. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง เสนอว่า รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา จัดทำโครงการฟื้นฟูชุมชน โดยให้นักศึกษาเข้าไปทำวิจัยเป็น Service learning ซึ่งมีนักศึกษาในหลายคณะให้ความสนใจ เช่น คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ สำนักบัณฑิตอาสาสมัครเข้าร่วมในโครงการดังกล่าว มหาวิทยาลัยควรจะใช้โครงการฟื้นฟูชุมชนเป็นมาตรการส่งเสริมในปีการศึกษา 2555
2. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลิจิต เสนอว่า มาตรการส่งเสริมควรจะเป็นเรื่องที่ทำกับชุมชนเพื่อให้เกิดความยั่งยืน ทำให้ชุมชนสามารถพึ่งตนเองได้ จึงเห็นด้วยกับโครงการฟื้นฟูชุมชน
3. ประธานเสนอว่าควรเพิ่มเรื่องการฟื้นฟูชุมชนหลังน้ำท่วมเข้าไปในโครงการดังกล่าวด้วย

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1. ให้ฝ่ายประกันคุณภาพทำบันทึกแจ้งคณะ/สำนัก/สถาบัน ในการกำหนดตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริมว่าจะดำเนินการร่วมกับมหาวิทยาลัยหรือไม่อย่างไร และประสานงานกับฝ่ายที่รับผิดชอบ ในระดับที่เป็นมาตรการส่งเสริม ปีการศึกษา 2554 เพื่อประสานกับคณะที่เลือกมาตรการส่งเสริมเช่นเดียวกับมหาวิทยาลัยต่อไป
2. เห็นชอบให้เปลี่ยนประเด็นการชี้ นำ ป้องกันหรือแก้ปัญหาของสังคมภายนอกมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2555 เป็นการให้บริการชุมชน (Service Learning)

ปิดประชุมเวลา 11.15 น.

นางสาวปิ่นนภา ศรีธัญรัตน์
 บันทึกการประชุม
 นางชนันดา ธิญะวุฒิ
 ตรวจรายงานการประชุม