

รายงานการประชุม  
คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย  
ครั้งที่ 4/2558 วันอังคารที่ 6 ตุลาคม พ.ศ. 2558  
ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี 1 ชั้น 2 อาคารสำนักงานอธิการบดี  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

ผู้เข้าประชุม

- |     |  |                     |
|-----|--|---------------------|
| 1.  | รองศาสตราจารย์ ดร.دنุพันธ์ วิสุวรรณ  | ที่ปรึกษา           |
| 2.  | อธิการบดี<br>(ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์)  | ประธาน              |
| 3.  | รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ<br>(นางวลัยรัตนา เสรีอรุณ แทน)                                 | รองประธาน           |
| 4.  | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา<br>(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธีระ สิ้นเดชารักษ์) | รองประธาน           |
| 5.  | รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย<br>(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัชฎา คงคะจันทร์ แทน)                  | กรรมการ             |
| 6.  | รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาและการเรียนรู้<br>(อาจารย์ ดร.ปริยา ณ นคร แทน)              | กรรมการ             |
| 7.  | รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์<br>(นางอุษาจรัส เวชพงศา แทน)                             | กรรมการ             |
| 8.  | รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์<br>(นางสาวสุรัสวดี อัจฉนันทน์ แทน)                | กรรมการ             |
| 9.  | รองอธิการบดีฝ่ายการคลัง<br>(รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา นิยมอ้อย)                          | กรรมการ             |
| 10. | ดร.วีรชัย กู้ประเสริฐ  | กรรมการ             |
| 11. | รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล   | กรรมการ             |
| 12. | รองศาสตราจารย์ ดร.ดำรงค์ อุดลยฤทธิกุล  | กรรมการ             |
| 13. | รองศาสตราจารย์ ดร.ธวัชชัย อ่อนจันทร์   | กรรมการ             |
| 14. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรียกมล รัชกุล   | กรรมการ             |
| 15. | อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ   | กรรมการ             |
| 16. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวดี ทองสุกปลั่ง ทรราชสุขสิน                                    | กรรมการ             |
| 17. | นางศรีจันทร์ จันทร์ชีวะ  | กรรมการ             |
| 18. | ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ<br>(นางชนันดา ธิญะวุฒิ)                   | กรรมการและเลขานุการ |

- |     |  |                            |
|-----|--|----------------------------|
| 19  | หัวหน้างานประกันคุณภาพ<br>(นายจรินทร์ สุนิตย์สกุล) | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 20. | นางสาวอัญชสา แก้วแก้ว                              | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 21. | นางสาวนิศารัตน์ ซ่อนกลิ่น                          | ผู้ช่วยเลขานุการ           |

#### ผู้ไม่เข้าประชุม

- |    |   |                      |
|----|---|----------------------|
| 1. | รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์รังสิต<br>(รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ) | รองประธาน (তিরাকการ) |
| 2. | รองอธิการบดีฝ่ายบริหารท่าพระจันทร์<br>(ศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ เมฆไตรรัตน์)     | กรรมการ (তিরাকการ)   |
| 3. | รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภสวัสดิ์ ชัชวาลย์   | กรรมการ (তিরাকการ)   |
| 4. | รองศาสตราจารย์ ดร.อนุชาติ พวงสำลี   | กรรมการ (তিরাকการ)   |
| 5. | รองศาสตราจารย์ ดร.นิตยา วัจนะภูมิ   | กรรมการ (তিরাকการ)   |
| 6. | รองศาสตราจารย์ ดร.ธีร์ เจียศิริพงษ์กุล  | กรรมการ (তিরাকการ)   |

#### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |    |                                  |                                 |
|----|----------------------------------|---------------------------------|
| 1. | ดร.ศิญาณี หิรัญสาลี              | อาจารย์ประจำวิทยาลัยโลกคดีศึกษา |
| 2. | นางพรพิมล บุญศิริ                | กองบริหารการวิจัย               |
| 3. | นายศรีภูมิ อิศรพันธุ์            | กองบริหารการวิจัย               |
| 4. | นางสาวโสภิตา งามถ้อย             | กองการเจ้าหน้าที่               |
| 5. | ว่าที่ร้อยตรีหญิงไพลิน มีประวัติ | กองกิจการนักศึกษา               |

#### เริ่มประชุมเวลา 09.00 น.

ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์ อธิการบดี ประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย กล่าวเปิดประชุมและขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

#### วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

##### 1.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย

หัวหน้างานประกันคุณภาพ รายงานว่า ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ตามอนุสนธิคำสั่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ที่ 1608/2556, 2212/2556, 450/2557 และ 1004/2558 ได้ครบวาระการดำรงตำแหน่งแล้วนั้น เพื่อให้การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นไปโดยความเรียบร้อย ต่อเนื่อง และมีประสิทธิภาพ มหาวิทยาลัยจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย โดยให้มีอำนาจหน้าที่และวาระการดำรงตำแหน่งตามที่ระบุในคำสั่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ที่ 1531/2558 ลงวันที่ 17 สิงหาคม 2558

##### มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบ

## 1.2 การดำเนินการตามมติที่ประชุมครั้งที่ 3/2558

หัวหน้างานประกันคุณภาพ รายงานว่า ได้ดำเนินงานตามมติที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 3/2558 วันที่ 23 มิถุนายน 2558 ดังนี้

1. มีบันทึกที่ ศธ.0516.58/457 ลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2558 แจ้งฝ่ายวิชาการดำเนินการตามข้อสังเกต เกี่ยวกับการดำเนินงานการแก้ไขหลักสูตรของหน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน (พิจารณาในวาระที่3.1)

2. มีบันทึกที่ ศธ.0516.58/ว.500 ลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2558 แจ้งมติที่ประชุมการพิจารณาตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ของสถาบันวิจัย/และสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการเพื่อทราบและถือปฏิบัติ

3. มีบันทึกลงวันที่ 17 สิงหาคม 2558 ขออนุมัติระบบประกันคุณภาพการศึกษาประจำปีการศึกษา 2558 ต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และ มีบันทึกที่ ศธ.0516.58/620 ลงวันที่ 1 กันยายน 2558 ขออนุมัติระบบประกันคุณภาพการศึกษาต่อสภามหาวิทยาลัย ใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2558 คือ

1.ระดับมหาวิทยาลัย จะใช้ระบบเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX)

2.ระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน จะใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษา ดังนี้

2.1) ระดับหลักสูตร สามารถดำเนินการได้ 2 ระบบ ได้แก่ (1)ระบบประกันคุณภาพของสกอ.(IQASกอ.)หรือ (2)ระบบประกันคุณภาพสากลที่ให้การรับรองหลักสูตรนั้นแล้ว เช่น ผลการประเมินหลักสูตรของ AUN QA ผลการประเมินหลักสูตรวิชาชีพที่ได้รับการรับรองจากองค์การวิชาชีพระดับนานาชาติ เช่น AACSB (สำหรับหลักสูตรทางด้านบริหารธุรกิจ) ABET (สำหรับหลักสูตรทางด้านวิศวกรรมศาสตร์) ทั้งนี้ไม่ว่าจะเลือกระบบใดก็ตามยังจะต้องได้รับการประเมินในองค์ประกอบที่ 1 เรื่องการกำกับมาตรฐาน

2.2) ระดับคณะ /หน่วยงานจัดการเรียนการสอน สามารถดำเนินการภายใน 2 ระบบ คือ (1)ระบบประกันคุณภาพของ สกอ.(IQASกอ.) หรือ (2) ระบบประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) โดยตามความสนใจ และมีเป้าหมายที่จะให้หน่วยงานจัดการเรียนการสอนทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัยใช้ระบบ EdPEX ภายในปีการศึกษา 2560

3.ระดับสถาบันวิจัย/หน่วยงานสนับสนุนวิชาการของมหาวิทยาลัย คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยจะพิจารณาอีกครั้งเมื่อได้ข้อมูลการจัดส่วนงานและการแบ่งส่วนงานของมหาวิทยาลัยแล้ว

4. มีบันทึกที่ ศธ.0516.58/ว.500 ลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2558 แจ้งมติที่ประชุมเรื่องค่าเป้าหมายและผลการประเมินตนเองให้คณะทราบ

5. มีบันทึกที่ ศธ.0516.58/ว.500 ลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2558 แจ้งค่าเป้าหมายและผลการประเมินตนเอง สำนัก/สถาบัน ทราบมติที่ประชุมเพื่อดำเนินการต่อไป พร้อมกับตั้งข้อสังเกตกรณีหน่วยงานกำหนดค่าเป้าหมายไม่ถูกต้องให้ดำเนินการให้ถูกต้องต่อไป

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติรับทราบ

1.3 ประธานแจ้งว่า วันที่ 6 ตุลาคม 2558 เวลา 15.00 น. ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทยจะไปพบกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อหารือเรื่องแนวทางของระบบประกันคุณภาพการศึกษา

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติรับทราบ

## วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2558

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 3/2558 วันที่ 23 มิถุนายน 2558

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว ขอแก้ไขรายงานการประชุม หน้าที 11 บรรทัดที่ 1 จากด้านบน ขอแก้ไขจาก ที่ประชุมให้ความเห็นชอบค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพ คณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2557 และให้ประสานงานกับคณะ/สำนัก/สถาบัน ดำเนินการตามแนวปฏิบัติที่ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษากำหนด เป็น “เห็นชอบค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพ คณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2557 และให้คณะ/สำนัก/สถาบัน ที่กำหนดค่าเป้าหมายไม่เป็นไปตามเกณฑ์ ปรับค่าเป้าหมายให้สอดคล้องกับเกณฑ์ที่กำหนด”

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 3/2558 วันที่ 23 มิถุนายน 2558 โดยมีแก้ไขตามที่ประชุมเสนอ

## วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

### 3.1 รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานการแก้ไขหลักสูตรของหน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานในองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ ชี้แจงว่าจากข้อสังเกตของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในเรื่องมาตรการแก้ไขหลักสูตรที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรจากคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 3/2558 รวม 4 ประเด็นนั้น กองบริการการศึกษาได้ชี้แจงตามรายข้อสังเกตทั้ง 4 ประเด็น ดังนี้

1. การเสนอขออนุมัติให้คณาจารย์ผู้มีศักยภาพความพร้อม ให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ได้มากกว่า 5 คน แต่ไม่เกิน 10 คน ดำเนินการตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 ข้อ 10 ที่กำหนดว่า ผู้มีศักยภาพความพร้อม คือ นักวิจัยที่มีศักยภาพสูงที่มีความพร้อมด้านทุนวิจัยและเครื่องมือวิจัย รวมทั้งผู้ที่ดำเนินโครงการวิจัยขนาดใหญ่อย่างต่อเนื่องในการผลิตผลงาน ซึ่งฝ่ายวิชาการเห็นว่า การเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษานั้น หากหลักสูตรใดมีอาจารย์ประจำที่มีศักยภาพพร้อมที่จะดูแลนักศึกษาได้มากกว่า 5 คน ควรให้อยู่ในดุลยพินิจของสถาบันอุดมศึกษา แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกิน 10 คน ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ข้อ 10.1 และคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 หน้า 55 เกณฑ์ข้อ 9 ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา ที่อธิบายในช่องหมายเหตุนั้น ไม่ได้เป็นการกำหนดเกณฑ์

2. การขออนุมัติถอนรายชื่อนักศึกษาออกจากบัญชีรายชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ และหากจะมีการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ให้กับนักศึกษา เมื่อจะสอบวิทยานิพนธ์จะมีความสมเหตุสมผลของการทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หรือไม่ ซึ่งฝ่ายวิชาการชี้แจงว่า เป็นเพียงการถอนรายชื่อนักศึกษาที่ไม่มี ความก้าวหน้าในการทำวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ และนักศึกษาที่ลาพักการศึกษา ออกไปชั่วคราว เพื่อแสดงภาระของอาจารย์ที่แท้จริงในแต่ละช่วงเวลา จึงไม่มีผลกระทบต่อนักศึกษาและด้านอื่นๆ แต่ประการใด

3. การขออนุมัติปิดหลักสูตร แต่ยังมีนักศึกษาค้างค้าง หลักสูตรดังกล่าวต้องจัดทำรายงานการประเมินตนเองระดับหลักสูตร และมีการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร จนกว่านักศึกษาทั้งหมดจะสำเร็จการศึกษา โดยให้รายงานและประเมินในตัวบ่งชี้ที่ได้มีการดำเนินการ ฝ่ายวิชาการชี้แจงว่า ทุกคณะทราบเกณฑ์นี้แล้ว

4. มาตรการที่ฝ่ายวิชาการดำเนินการเกี่ยวกับหลักสูตรที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน เป็นการดำเนินการในลักษณะของการแก้ปัญหาเฉพาะหน้าเป็นการชั่วคราว และให้คณะได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานอย่างแท้จริงภายในปีการศึกษา 2559 นั้น ฝ่ายวิชาการเห็นว่าทุกคณะทราบแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องแจ้งให้คณะทราบ

#### **ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้**

1. ควรมีการกำหนดเกณฑ์ของอาจารย์ที่ปรึกษาที่รับได้ไม่เกิน 10 คนให้ชัดเจน และการกำหนดเกณฑ์ว่าใน 5 ปีมีผลงานวิจัย 1 เรื่องเป็นเกณฑ์มาตรฐานทั่วไป อย่างไรก็ตามฝ่ายวิชาการได้ชี้แจงว่าเกณฑ์ดังกล่าวผ่านการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยแล้ว

2. การให้อาจารย์เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ได้เกิน 5 คน แต่ไม่เกิน 10 คนนั้นเป็นเฉพาะการทำวิทยานิพนธ์ ไม่ได้เทียบเคียงกับการเป็นที่ปรึกษาสารนิพนธ์

3. สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธรได้กำหนดการรับเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เกิน 5 คนขึ้นกับตำแหน่งทางวิชาการ หากเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์สามารถเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ได้ไม่เกิน 7 คน และหากเป็นรองศาสตราจารย์สามารถเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ได้ไม่เกิน 10 คน

4. ในสายสังคมศาสตร์หากตำแหน่งสูงขึ้นไปไม่รับเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ดังนั้นหากจะกำหนดเกณฑ์ที่ชัดเจนเกี่ยวกับผู้ที่จะสามารถเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ได้ไม่เกิน 10 คน ควรไม่เป็นการบังคับให้อาจารย์มีภาระในการรับเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพิ่มขึ้น

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมอบหมายให้ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา รับข้อสังเกตไปหารือกับรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการเพื่อดำเนินการต่อไป ให้แล้วเสร็จในปีการศึกษา 2558

#### **วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา**

##### **4.1 รายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2557**

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ รายงานผลการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 โดยในส่วนของตัวบ่งชี้เชิงปริมาณจะประมวลข้อมูลจากผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะ/สำนัก/สถาบัน ที่รับการประเมินคุณภาพภายในตั้งแต่วันที่ 8 – 25 กันยายน 2558 แบ่งเป็นคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน จำนวน 17 หน่วยงาน สถาบันวิจัย 2 หน่วยงาน และสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ จำนวน 4 หน่วยงาน รวมทั้งสิ้น 23 หน่วยงาน สำหรับหน่วยงานที่ยังไม่ได้รับการประเมินจะใช้ข้อมูลจากรายงานการประเมินตนเอง จากผลการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 พบว่าผลการประเมินของทุกตัวบ่งชี้ เท่ากับ 4.13 คะแนน (จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน) เมื่อถ่วงน้ำหนักตัวบ่งชี้สกอ.ร้อยละ 80 และตัวบ่งชี้ มธ. ร้อยละ 20 ผลการประเมินจะเท่ากับ 4.08 คะแนน ถ้าพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ของสกอ. มีผลการประเมินเท่ากับ 4.04 คะแนน และตัวบ่งชี้ มธ. มีผลประเมินเท่ากับ 4.26 คะแนน มีตัวบ่งชี้ที่คะแนนไม่ถึง 3.51 คะแนน จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ เป็นตัวบ่งชี้สกอ. 4 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้สกอ. 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม ตัวบ่งชี้สกอ. 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก, ตัวบ่งชี้สกอ. 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ, ตัวบ่งชี้สกอ. 1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี ตัวบ่งชี้ มธ. 2 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ มธ. 1 ร้อยละของนักศึกษาต่างชาติต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด และตัวบ่งชี้ มธ. 8 สัดส่วนของจำนวนการอ้างอิง (Citation) บทความในฐานข้อมูล Scopus ต่อจำนวนบทความที่ตีพิมพ์ในฐานข้อมูล Scopus (รายละเอียดตามเอกสารวาระการประชุม)

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ รายงานเพิ่มเติมเพื่อขอความเห็นจากที่ประชุม เรื่องข้อมูลผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่ดำเนินการประกันคุณภาพด้วยเกณฑ์ EdPEX จำนวน 7 หน่วยงาน ว่าจะนำผลการ

ดำเนินงานในตัวบ่งชี้เชิงปริมาณมาเป็นผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยหรือไม่ เนื่องจากข้อมูลของหน่วยงานที่ดำเนินการประกันคุณภาพด้วยเกณฑ์ EdPEX ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพเพื่อตรวจสอบความถูกต้องของผลการดำเนินงานดังเช่น คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่ใช้ระบบประกันคุณภาพภายในของสกอ. (IOA)

#### **ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้**

1. ให้นำข้อมูลผลการดำเนินงานในตัวบ่งชี้เชิงปริมาณของหน่วยงานที่ดำเนินงานในระบบ EdPEX มาเป็นผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยด้วย โดยให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาเป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลเชิงปริมาณนั้นให้ถูกต้องก่อนนำเสนอในรายงานการประเมินตนเองมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2557

2. การเขียนจุดที่ควรพัฒนาของตัวบ่งชี้สกอ.4.1 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ควรเขียนให้เห็นแนวทางการพัฒนาที่เป็นภาพรวมที่ชัดเจนขึ้นดังเช่นตัวบ่งชี้อื่น

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมอบหมายให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษานำข้อสังเกตตามข้อเสนอแนะของที่ประชุม ไปปรับรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ให้ครบถ้วน และนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยต่อไป

#### **4.2 การประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557**

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ รายงานว่า ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาขอเสนอรายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพและกำหนดการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 ดังนี้

1. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.สมบุญฉวีลย์ สัตยารักษ์วิทย์<br>(รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์)                     | ประธานกรรมการ       |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร. บุญมาก ศิริเนาวกุล<br>(อธิการบดีมหาวิทยาลัยนานาชาติแสตมฟอร์ด)   | กรรมการ             |
| 3. รองศาสตราจารย์.ดร.มรรยาท รุจิวิษณุ<br>(คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)                                       | กรรมการ             |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุษาวดี ตันติวานุรักษ์<br>(อดีตคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา)                               | กรรมการ             |
| 5. รองศาสตราจารย์ ดร. เฉลิมพร องค์กรโสภณ<br>(รองผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนาคุณภาพ<br>สถาบันชีววิทยาศาสตร์โมเลกุล มหาวิทยาลัยมหิดล) | กรรมการ             |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ญัฐฐา วินิจฉัยภาค<br>(ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายนิเทศสัมพันธ์<br>สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)          | กรรมการ             |
| 7. อาจารย์ ดร.กฤติมา เหมวิภาต<br>(ผู้ช่วยอธิการบดี มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย)  | กรรมการและเลขานุการ |

2. กำหนดวันประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 เป็นวันที่ 3 - 5 พฤศจิกายน 2558

รวม 3 วัน

3. ขอเสนอกำหนดตารางการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ที่ได้หารือกับประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในแล้ว ดังนี้

**3.1 วันอังคารที่ 3 พฤศจิกายน 2558** เป็นการนำเสนอผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยสัมภาษณ์ผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัย ได้แก่ คณาจารย์ นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต และผู้รับบริการ โดยใช้สถานที่ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ท่าพระจันทร์

### **3.2 วันพุธที่ 4 พฤศจิกายน 2558**

- ช่วงเช้าเป็นการสัมภาษณ์นายก อมธ. ประธานสถานศึกษา กรรมการนักศึกษา คณะต่างๆ ผู้แทนนักศึกษาชมรมด้านบำเพ็ญประโยชน์ ชมรมศิลปวัฒนธรรม ชมรมกีฬา และบุคลากร

- ช่วงบ่าย เป็นการตรวจสอบเอกสารอ้างอิงผลการดำเนินงาน การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้รับผิดชอบในการจัดเก็บข้อมูล และการตรวจเยี่ยมฐานข้อมูลระดับมหาวิทยาลัยโดยใช้สถานที่ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

**3.3 วันพฤหัสบดีที่ 5 พฤศจิกายน 2558** เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพ และรายงานผลการประเมินฯ ด้วยวาจาต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัย โดยใช้สถานที่ที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

(รายละเอียดตามเอกสารวาระการประชุม)

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมเห็นชอบกำหนดการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2557 และให้นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยต่อไป

## **4.3 ผลการประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ประจำปีการศึกษา 2557**

### **4.3.1 ผลการประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน**

หัวหน้างานประกันคุณภาพ รายงานว่า ตามที่ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพภายใน คณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2557 รวม 28 หน่วยงาน ในระหว่างวันที่ 8 กันยายน 2558 – 30 กันยายน 2558 นั้น ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาขอรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2557 รวม 28 หน่วยงาน (ทั้งนี้ จากหน่วยงานที่มีการประเมินคุณภาพ ทั้งหมด 28 หน่วยงานเป็นรายงานผลจากการประเมินคุณภาพภายใน จำนวน 23 หน่วยงาน ส่วนอีก 5 หน่วยงานเป็นผลจากการประเมินตนเอง เนื่องจากขณะนี้อยู่ในช่วงของการประเมินคุณภาพ)

ในการประเมินผลคุณภาพภายในระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ 2/2558 มีมติเห็นชอบให้กำหนดสัดส่วนค่าน้ำหนักในการประเมินเป็น ตัวบ่งชี้สกอ. ร้อยละ 80 และตัวบ่งชี้มธ. ร้อยละ 20 โดยในการรายงานผลครั้งนี้ ขอเสนอผลการประเมินที่ไม่ได้คำนวณค่าถ่วงน้ำหนัก ส่วนผลการประเมินตามค่าถ่วงน้ำหนักปรากฏตามเอกสารวาระการประชุม

**1. ผลการประเมินคุณภาพคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน** จากผลการประเมินคุณภาพ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน รวม 19 หน่วยงาน พบว่า

1.1 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ทั้งหมด มีหน่วยงานจัดการเรียนการสอน คือ ที่มีผลประเมินอยู่ในระดับดี ( 3.51 - 4.50 คะแนน ) จำนวน 9 หน่วยงาน ผลประเมินระดับพอใช้ (2.51-3.50 คะแนน) จำนวน 9 หน่วยงาน และผลประเมินอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุง (1.51-2.50 คะแนน ) จำนวน 1 หน่วยงาน คือ คณะเภสัชศาสตร์ (2.49 คะแนน)

1.2 เมื่อพิจารณาตัวบ่งชี้ของสกอ. มีหน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่มีผลการประเมินในระดับดี (3.51-4.50 คะแนน) จำนวน 12 หน่วยงาน ผลประเมินระดับพอใช้ (2.51-3.50 คะแนน) จำนวน 6 หน่วยงาน และผลประเมินอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุง (1.51-2.50 คะแนน) จำนวน 1 หน่วยงาน คือ วิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์ พนมยงค์ (2.47 คะแนน)

1.3 เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ของมธ. พบว่า หน่วยงานจัดการเรียนการสอนมีผลการประเมินในระดับดี (3.51-4.50 คะแนน) จำนวน 8 หน่วยงาน ผลการประเมินระดับพอใช้ (2.51-3.50คะแนน) จำนวน 8 หน่วยงาน และผลประเมินต้องปรับปรุง (1.51-2.50 คะแนน) จำนวน 2 หน่วยงาน คือ วิทยาลัยสหวิทยาการ (1.90) และวิทยาลัยพัฒน-ศาสตร์ปวย อึ้งภากรณ์ (1.88 คะแนน) และมีผลประเมินต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1 หน่วยงาน คือ คณะเภสัชศาสตร์ (1.01 คะแนน)

2. **ผลการประเมินคุณภาพสถาบันวิจัย** จากผลประเมินคุณภาพสถาบันวิจัย 3 หน่วยงาน 4 องค์ประกอบ พบว่า สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงศึกษามีผลการประเมินสูงสุด (4.80 คะแนน) รองลงมา คือ สถาบันทรัพยากรมนุษย์ (3.95 คะแนน) และสถาบันไทยคดีศึกษา (3.61 คะแนน)

3. **ผลการประเมินคุณภาพสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ** จากผลการประเมินคุณภาพสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ 6 หน่วยงาน 2 องค์ประกอบ พบว่า สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม ผลการประเมินสูงสุด (4.91 คะแนน) รองลงมาคือสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา(4.84 คะแนน) ศูนย์บริการการกีฬา (4.67 คะแนน) สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ.(4.55 คะแนน) สำนักทะเบียนและประมวลผล (4.51 คะแนน) และสำนักหอสมุด (4.41 คะแนน)

โดยรายละเอียดผลการประเมินผลคุณภาพภายในระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนปรากฏตามเอกสารประกอบวารสารการประชุม

#### 4.3.2 ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร

ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา รายงานว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีหลักสูตรที่ต้องรับการประเมินทั้งหมดจำนวน 248 หลักสูตร มีหลักสูตรที่ผ่านเกณฑ์ในองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน จำนวน 207 หลักสูตร (83%) และไม่ผ่านจำนวน 37 หลักสูตร (15%) ใน 12 หน่วยงาน และอยู่ระหว่างการประเมินจำนวน 4 หลักสูตร (2%) ดังนี้

ระดับ	หลักสูตรทั้งหมด	ผ่านองค์ 1	ไม่ผ่านองค์ 1	อยู่ระหว่างประเมิน
ปริญญาตรี	113	99	14 (12%)	-
ประกาศนียบัตรบัณฑิต	4	2	2 (50%)	-
ปริญญาโท	98	77	18 (18%)	3
ปริญญาเอก	33	29	3 (9%)	1
<b>รวม</b>	<b>248</b>	<b>207 (83%)</b>	<b>37 (15%)</b>	<b>4 (2%)</b>

จำนวนหลักสูตรที่ไม่ผ่านเกณฑ์ในตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน พบว่า จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร เป็นข้อที่หลักสูตรของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไม่ผ่านมากที่สุด (24 หลักสูตร) โดยมีสาเหตุจากอาจารย์ไม่ครบ 5 คนเนื่องจากการเกษียณ การลาออก ลาศึกษา และไม่ได้มีการแต่งตั้งทดแทน ,อาจารย์ไม่ครบกลุ่มวิชา ,อาจารย์ไม่มีสัญญาจ้าง ,อาจารย์เป็นชาวต่างประเทศจากมหาวิทยาลัยคู่สัญญา ,มีอาจารย์ประจำหลักสูตรไม่ต่อเนื่องตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษา (น้อยกว่า 9 เดือน) เป็นต้น ประกอบกับผู้ประเมินใช้ดุลยพินิจที่ค่อนข้างเข้มงวดในการตรวจสอบด้วย สำหรับรายละเอียดอื่นๆ ปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

สำหรับผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรในองค์ประกอบที่ 2 – 6 พบว่า ตัวบ่งชี้ที่อยู่ในกลุ่มคะแนนสูงของระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก มี 2 ตัวบ่งชี้ คือ ผลงานตามตัวบ่งชี้ตามกรอบ TQF (ตัวบ่งชี้ที่ 5.4) และคุณภาพอาจารย์ (วุฒิป.เอก/ตำแหน่งทางวิชาการ/ผลงานวิชาการ) (ตัวบ่งชี้ที่ 4.2) ตัวบ่งชี้ที่อยู่ในกลุ่มคะแนนต่ำของระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก มี 1 ตัวบ่งชี้ คือ การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบ TQF/การตรวจสอบการ



ประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา/การกำกับกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตรตามมคอ.5 มคอ.6 มคอ.7 (ตัวบ่งชี้ที่ 5.3) รายละเอียดอื่นๆ ปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

### **ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้**

1. ฝ่ายวิชาการมีการแต่งตั้งคณะกรรมการกำกับการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร ซึ่งพบว่าปัญหาของการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรมี 2 ประเด็น คือ 1) ผู้ประเมินใช้ดุลพินิจที่เข้มงวดมาก 2) เกณฑ์การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรของสกอ. อาจไม่ตรงกับสภาพความเป็นจริงของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ฝ่ายวิชาการจึงจะเสนอให้มหาวิทยาลัยทำเรื่องดังกล่าวไปหารือกับสกอ.

2. ฝ่ายวิชาการมีแนวทางในการดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตามองค์ประกอบที่ 1 อย่างไม่ ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษาชี้แจงว่า มีการกำหนดเกณฑ์การปิดหลักสูตรที่ชัดเจน คือ การรับนักศึกษาต่ำกว่าเป้ารับ 50% ติดต่อกัน 3 ปี ต้องปิดหลักสูตร แต่ในทางปฏิบัติได้มีการหารือกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และให้ระยะเวลาในการพัฒนา หากครบกำหนดแล้วยังไม่สามารถทำตามเกณฑ์ได้จึงจะปิดหลักสูตร นอกจากนี้ อนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตร ได้ให้เชิญ 3 คณะใหญ่ที่มีหลักสูตรมากกว่า 30 หลักสูตร (คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์) มาหารือเกี่ยวกับแนวทางการปรับหลักสูตร ระหว่างช่วงพัฒนานั้นจะไม่ให้มีการนำเสนอหลักสูตรใหม่ หลังจากนั้นจะไปพิจารณาคณะอื่นๆ หากพบปัญหาที่จะเชิญผู้บริหารมาหารือกับอนุกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้านหลักสูตรต่อไป

3. หากคณะที่ต้องการจะดำเนินการประเมินคุณภาพในระบบ EdPEX เกณฑ์สกอ.ระดับหลักสูตรนี้เป็นเพียงเกณฑ์ขั้นต้นเท่านั้น ระบบการประเมินคุณภาพของ EdPEX จะเน้นกระบวนการดำเนินงานตามระบบ PDCA ที่ชัดเจน และต้องสามารถอธิบายการดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมได้

4. ผลการประเมินคุณภาพในระดับหลักสูตรจะได้คะแนนในส่วนของตัวบ่งชี้ที่เป็นผลลัพธ์ ส่วนตัวบ่งชี้ที่เชิงกระบวนการไม่ค่อยได้คะแนน จึงต้องแก้ไขและเร่งพัฒนาในเชิงระบบและกระบวนการ

6. การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรในปี นี้ ถือเป็นการกระตุ้นให้การบริหารหลักสูตรมีความตื่นตัว และเนื่องจากการประเมินหลักสูตรนั้นหากหลักสูตรมีผลการดำเนินงานจริงและสามารถอธิบายกระบวนการดำเนินการบริหารหลักสูตรได้จริงก็ให้ถือว่าได้ดำเนินการตามเกณฑ์ การพัฒนาหลักสูตรก็จะเห็นเป็นรูปธรรมได้มากขึ้น เพื่อให้การปรับปรุงระบบการบริหารหลักสูตรในปีต่อไปดีขึ้น

### **มติที่ประชุม**

1. ให้ความเห็นชอบผลการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน ประจำปีการศึกษา 2557 และให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษานำเสนอผลการประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ประจำปีการศึกษา 2557 ต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยต่อไป

2. ให้ความเห็นชอบผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2557 โดยให้ฝ่ายวิชาการสรุปปัญหาการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานระดับหลักสูตร และพิจารณาว่ามีเกณฑ์มาตรฐานใดที่คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรประเมินโดยเคร่งครัดที่ไม่สอดคล้องกับบริบทของหลักสูตร เพื่อเสนอให้ สกอ. พิจารณาต่อไป

4.4 **ข้อร้องเรียน / การอุทธรณ์ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน ประจำปีการศึกษา 2557**

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ รายงานว่า ในปีการศึกษา 2557 ฝ่ายประกันคุณภาพ การศึกษา มีนโยบายให้ทุกหน่วยงานที่ได้รับการประเมินหากมีการอุทธรณ์ผลการประเมิน หรือข้อร้องเรียนในประเด็น การประเมินใดๆ ขอให้หน่วยงานเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาผล เป็นรายกรณีไป ซึ่งมีหน่วยงานที่มีการเสนอการอุทธรณ์ผลการดำเนินงานทั้งในระดับหลักสูตรและระดับคณะ/สำนัก/ สถาบัน และฝ่ายเลขานุการได้พบข้อสังเกตจากการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน ดังนี้

### 1. การประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร

ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ได้รับบันทึกการอุทธรณ์ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และได้เสนอบันทึกดังกล่าวให้ฝ่ายวิชาการพิจารณา ดังนี้

1.1 คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มีประเด็นเรื่องการประชุมอาจารย์ประจำหลักสูตร ในกรณีที่หลักสูตรมี อาจารย์ประจำหลักสูตรเป็นจำนวนมาก ไม่สามารถมาประชุมได้ถึงร้อยละ 80 ตามเกณฑ์ โดยที่ผู้ประเมินได้เสนอแนะ ทางออกให้ใช้วิธีการเวียนมติของความเห็นชอบ แต่ผู้เชี่ยวชาญด้าน QA ของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี เห็นว่าต้อง มาประชุมพร้อมกันทั้ง 27 คน ในการประชุมแต่ละครั้ง ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา จึงทำบันทึกหรือฝ่ายวิชาการว่าจะ สามารถดำเนินการตามความเห็นของผู้ประเมินคุณภาพภายในได้หรือไม่ หรือต้องดำเนินการตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ ฝ่ายวิชาการเสนอว่า เรื่องอาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อย ร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และ ทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร มีวัตถุประสงค์เพื่อให้อาจารย์ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการบริหารหลักสูตร แต่มีได้ระบุ ข้อกำหนดและข้อจำกัดในการประชุม ปัจจุบันการประชุมสมัยใหม่สามารถทำได้หลากหลายวิธีเพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการบริหารหลักสูตร เช่น การประชุมทางไกล (Teleconference) การสื่อสารผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ การเวียนหนังสือ ขอความเห็นชอบ เป็นต้น นอกจากนี้ การประชุมกลุ่มย่อยแยกตามสาขาวิชาเอกทำให้ได้ข้อคิดเห็นเชิงลึกเป็นประโยชน์ ต่อการบริหารหลักสูตรมากกว่าการนำสาขาวิชาเอกต่างกันมาประชุมร่วมกัน และยังคงบรรลุตามเป้าหมายหลัก คือ การ วางแผน ติดตาม และทบทวนโดยให้อาจารย์มีส่วนร่วม

1.2 คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มีประเด็นเรื่องผลการประเมินคุณภาพภายในหลักสูตรวารสารศาสตร์ บัณฑิต พ.ศ.2556 ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินในตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่ กำหนดโดยสกอ. เนื่องจากผู้ประเมินตีความว่าหลักสูตร วารสารศาสตร์บัณฑิต พ.ศ.2556 มี 6 กลุ่มวิชา (มีแขนงวิชา) ซึ่ง จะต้องมียาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด 18 คน คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มีข้อโต้แย้งการดุลพินิจของผู้ ประเมินคุณภาพ ว่าหลักสูตรดังกล่าว ได้รับการอนุมัติจากสกอ. (สมอ.08) ให้มีอาจารย์ประจำหลักสูตร 5 คนตามเกณฑ์ และไม่ได้เป็นแขนงวิชา การให้ปริญญาของหลักสูตรก็ไม่มีวงเล็บสาขาต่อท้าย และมีหลักเกณฑ์การพิจารณาแขนงวิชา มี การพิจารณาอย่างไร หลักสูตรฯ ได้รับการอนุมัติ จาก สกอ.ก่อนประกาศเกณฑ์ประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ซึ่ง จะมีผลบังคับต่อหลักสูตรที่อนุมัติก่อนประกาศเกณฑ์ประกันคุณภาพหรือไม่ ฝ่ายวิชาการเสนอว่า สกอ. ส่งแนว ปฏิบัติในการพิจารณาหลักสูตรปริญญาตรีที่มีแขนง/กลุ่มวิชา ให้มหาวิทยาลัยเมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2557 ภายหลังจากที่ หลักสูตรดังกล่าวได้รับทราบการให้ความความเห็นชอบจาก สกอ. แล้ว จึงไม่ควรนำแนวปฏิบัติดังกล่าวไปบังคับใช้ย้อนหลัง มหาวิทยาลัยได้ส่งการปรับปรุงแก้ไขอาจารย์ประจำหลักสูตรให้ สกอ. และสกอ.รับทราบเมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2557 ภายหลังจากการประกาศแนวปฏิบัติ โดยไม่ได้หักท้วงในประเด็นนี้แต่อย่างใด และการกำหนดแขนงวิชา/กลุ่มวิชา ที่คณะ ต้องเขียนไว้ในเล่มหลักสูตร (มคอ.2) หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ข้อ 3 และมีการบันทึกวิชาเอกไว้ในใบรายงานผลการศึกษา

(Transcript) ของนักศึกษาแต่หลักสูตรดังกล่าวมิได้ระบุวิชาเอกไว้ใน มคอ.2 และใน Transcript ก็มีได้ระบุวิชาเอก/กลุ่มสาขาไว้เช่นกัน

1.3 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีประเด็นเรื่อง การขอยกเว้นการประกันคุณภาพหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิตสาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ศูนย์ลำปาง เนื่องจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรมีข้อท้วงติงเกี่ยวกับความสมบูรณ์ของหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ศูนย์ลำปาง คือ มคอ.2 ของหลักสูตร (ฉบับรวม 3 โครงการ) สภามหาวิทยาลัยอนุมัติเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2557 ซึ่งเปิดทำการเรียนการสอนไปแล้ว (สิงหาคม 2557) จึงถือเป็นการเปิดสอนก่อนมีการประทับตรารับรองจากสกอ. ทั้งที่หลักสูตรยังอยู่ระหว่างการแก้ไขตามข้อสังเกตของสกอ. หากประเมินหลักสูตรดังกล่าวจะทำให้หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ไม่ผ่านการประเมินทั้งหลักสูตร เพราะใช้รหัสหลักสูตรเดียวกัน ฝ่ายวิชาการเสนอว่า จากการตรวจสอบข้อเท็จจริง พบว่าหลักสูตรดังกล่าว ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 3/2557 เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2557 ก่อนการเปิดสอนจริง และได้นำเข้าสภาฯ อีกครั้ง ในวันที่ 17 พฤศจิกายน 2557 ซึ่งเป็นการดำเนินการเชิงเทคนิคเพื่อปรับปรุงรูปแบบตามข้อเสนอแนะของ สกอ. โดยที่เนื้อหาของหลักสูตรดังกล่าวยังคงเป็นไปตามที่สภามหาวิทยาลัยในครั้งแรกทุกประการ

#### **ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้**

หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิตสาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรให้ครบถ้วนตั้งแต่ปีการศึกษา 2558 ทั้ง 3 โครงการ

#### **มติที่ประชุม**

1. เห็นชอบกับความเห็นของฝ่ายวิชาการในข้อร้องเรียนของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และให้คณะดำเนินการนำเรื่องดังกล่าวชี้แจงต่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพต่อไป

2. ให้ฝ่ายวิชาการรายงานปัญหาจากการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรให้สกอ.ทราบด้วย โดยนำไปรวมกับความเห็นตามผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร (วาระที่ 4.3.2)

#### **2. การอุทธรณ์ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน**

คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ ได้ส่งบันทึกข้อความเพื่อขอให้ที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยพิจารณา ประเด็นการอุทธรณ์จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

##### **2.1 ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการดำเนินงานบูรณาการศิลปะและวัฒนธรรม**

คณะประเมินตนเองไว้ 6 ข้อ 5 คะแนน คณะกรรมการประเมินให้ 3 ข้อ 3 คะแนน โดยตัดผลการดำเนินงานออก 2 ข้อ คือ ข้อที่ 1 เพราะคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์กำหนดผู้รับผิดชอบหลักด้านการดำเนินงานบูรณาการศิลปะและวัฒนธรรม เป็นคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา โดยให้เหตุผลว่าควรมีคณะกรรมการที่รับผิดชอบการดำเนินงานด้านการดำเนินงานบูรณาการศิลปะและวัฒนธรรมโดยตรง ที่ไม่ใช่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา และข้อที่ 4 เพราะไม่พบการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผน กล่าวคือ ในแผนไม่ได้กำหนดค่าเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของแผน จึงทำให้ไม่สามารถประเมินความสำเร็จได้

ฝ่ายเลขานุการ พิจารณาจากหลักฐานที่หน่วยงานเสนอ มีความเห็นว่า

ตัวบ่งชี้ สกอ. 4.1 ข้อ 1 การกำหนดหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ใช้คำสั่งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะเป็นหลักฐานแต่ไม่มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ด้านบูรณาการศิลปะและวัฒนธรรมไว้ และไม่ปรากฏหลักฐานการมอบหมาย

จากผู้บริหารเท่าที่พอเป็นหลักฐานได้ คือรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพฯ ว่าให้ ฝ่ายการนักศึกษาช่วยดูแล ซึ่งเป็นการมอบหมายให้ฝ่ายการศึกษาดำเนินการแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในปีที่แล้ว องค์ประกอบที่ 97 อัตลักษณ์ ซึ่งไม่ชัดเจนเพียงพอต่อการกำหนดผู้รับผิดชอบด้านศิลปวัฒนธรรมของคณะ

ตัวบ่งชี้ สกอ. 4.1 ข้อ 2 คณะใช้แผนปฏิบัติงานฝ่ายประกันคุณภาพฯ และมีหัวข้อย่อยเกี่ยวกับการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ซึ่งไม่พบค่าเป้าหมายด้านศิลปวัฒนธรรมเป็นการเฉพาะ จึงไม่สามารถประเมินความสำเร็จของแผนด้านศิลปะและวัฒนธรรมได้

2.2 ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ

คณะประเมินตนเองไว้ 7 ข้อ 5 คะแนน คณะกรรมการประเมินให้ 6 ข้อ 4 คะแนนโดยตัดข้อ 1 เพราะไม่มีแผนกลยุทธ์ที่ได้จาก SWOT ครบทุกด้าน พร้อมทั้งเสนอแนะให้คณะวิเคราะห์ SWOT ให้ครบทุกยุทธศาสตร์ และทบทวนทุกปี เพื่อนำไปสู่การเขียนแผนปฏิบัติการ 1 ปี

ฝ่ายเลขานุการ พิจารณาจากหลักฐานที่หน่วยงานเสนอ มีความเห็นว่า

ตัวบ่งชี้ สกอ. 5.1 มีเพียงการมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบทำการวิเคราะห์ SWOT แต่ไม่พบผลการวิเคราะห์ SWOT ในทุกด้านที่สามารถเชื่อมโยงกับแผนกลยุทธ์ของคณะ

**ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้**

1. ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ควรมีการกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน มีการกำหนดหน้าที่ ความรับผิดชอบของการปฏิบัติงานที่ว่ามีหน้าที่กำหนด กำกับ ติดตาม และมีการจัดทำแผนด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่กำหนดตัวชี้วัดให้ชัดเจน เพื่อให้เกิดกระบวนการดำเนินงานตามแผน และประเมินผลสำเร็จตามตัวบ่งชี้ของแผน

2. ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ คณะควรดำเนินการวิเคราะห์ SWOT ให้ครบทุกด้านที่เชื่อมโยงการจัดทำแผนกลยุทธ์ของคณะ

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติให้ผลการประเมินของคณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์อยู่ในดุลพินิจของคณะกรรมการประเมินคุณภาพระดับคณะ และมอบหมายให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาแจ้งผลการอุทธรณ์ให้คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์รับทราบต่อไป

**3. ข้อสังเกตที่พบจากการประเมินคุณภาพภายใน**

**ตัวบ่งชี้ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า**

วิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์ และคณะเภสัชศาสตร์ ที่ไม่ประเมินตัวบ่งชี้นี้ เนื่องจากยังมีนักศึกษาไม่ครบทุกชั้นปี ซึ่งนักศึกษายังศึกษาอยู่ชั้นปี 1 – ปี 2 ยังไม่ได้ศึกษาวิชาบังคับ ทำให้ไม่คิดสัดส่วนภาระงานสอนของอาจารย์ต่อนักศึกษาได้ไม่สมบูรณ์

การคำนวณภาระงานสอนของอาจารย์ กองแผนงานจะไม่นำวิชาศึกษาทั่วไป (TU 100 TU 110 TU 120 TU 130 และ PE 245) มาคำนวณเป็นภาระงานสอนในระดับคณะแต่นำไปคำนวณเป็นภาระงานของกองบริการการศึกษาแทน โดยภาระงานดังกล่าวเป็นภาระงานสอนของอาจารย์บางคณะที่ต้องมีหน้าที่สอนวิชาศึกษาทั่วไป แต่พบว่า บางหน่วยงานใช้ข้อมูลตามกองแผนงาน (ไม่นับวิชาการศึกษาทั่วไป) และบางคณะจะนับภาระงานสอนวิชาศึกษาทั่วไปด้วย ซึ่งมหาวิทยาลัยควรพิจารณาว่า วิชาศึกษาทั่วไปควรนำมานับเป็นภาระงานสอนระดับคณะหรือไม่ อย่างไร เพื่อให้ทุกหน่วยงานมีแนวปฏิบัติ

เหมือนกัน โดยที่ประชุมเห็นว่าการคำนวณภาระงานสอนของอาจารย์ ให้มหาวิทยาลัยคิดสัดส่วนให้คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนเลยว่าแต่ละคณะมีอาจารย์ที่มีภาระงานสอนเท่าไร

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมเห็นชอบให้วิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์ และคณะเภสัชศาสตร์ไม่ต้องประเมินตัวบ่งชี้ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า ในปีการศึกษา 2557 แต่หากคณะยังดำเนินการประกันคุณภาพตามระบบ IQA ของสกอ. ต้องทำการประเมินในตัวบ่งชี้ในปีการศึกษา 2558 เป็นต้นไป และให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาแจ้งผลให้วิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์ และคณะเภสัชศาสตร์รับทราบต่อไป

#### ตัวบ่งชี้ สกอ.1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี

เกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 3 จัดกิจกรรมเตรียมความพร้อมเพื่อการทำงานเมื่อสำเร็จการศึกษาแก่นักศึกษา และ ข้อ 6 ให้ข้อมูลและความรู้ที่เป็นประโยชน์แก่ศิษย์เก่า กรณีหน่วยงานมีการเปิดรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีเป็นปีแรก หรือหลักสูตรยังเปิดได้ไม่ครบตามระยะเวลาที่จะมีนักศึกษาสำเร็จการศึกษา หรือมีศิษย์เก่า ถือว่าได้คะแนนในข้อ 3 และ 6 โดยอนุโลมได้หรือไม่ อย่างไร

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมเห็นชอบ โดยถือว่าได้คะแนนในข้อ 3 และ 6 โดยอนุโลมได้เนื่องจากหน่วยงานไม่มีผลการดำเนินงานจากศิษย์เก่าตามสภาพข้อเท็จจริงของหน่วยงานที่เริ่มเปิดหลักสูตร โดยให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาประสานงานกับคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน เพื่อทบทวนผลการประเมินตามความเห็นของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยต่อไป

#### ตัวบ่งชี้ มธ.4 ร้อยละของอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมด (ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน)

ขอให้ปรับนิยามให้มีความชัดเจน ในเรื่องของการทำกิจกรรมทางวิชาการ” หมายถึง การดำเนินการอย่างไร ความหมายแคบกว้างอย่างไร และขอให้พิจารณาว่าการกำหนดตัวบ่งชี้ดังกล่าว สะท้อนนโยบายด้านความเป็นนานาชาติหรือเป็นไปตามเกณฑ์ที่หน่วยงานจัดอันดับ (QS Ranking) ต้องการหรือไม่

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีความเห็นว่าคำนิยามเรื่องของการทำกิจกรรมทางวิชาการ” มีความชัดเจนอยู่แล้ว จึงไม่ต้องปรับคำนิยาม

#### ตัวบ่งชี้ สกอ.2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

เกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 6 มีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์และดำเนินการตามระบบที่กำหนด บางคณะอ้างระบบและกลไกของมหาวิทยาลัยแม้ไม่มีการยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสิทธิ กรรมการก็ให้คะแนน แต่บางคณะหากไม่มีการยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสิทธิ กรรมการตีความว่าไม่มีการดำเนินการตามระบบ และไม่ให้คะแนนตามเกณฑ์ในข้อนี้ ซึ่งคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนไม่เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการตีความที่เป็นไปไม่ได้ในทางปฏิบัติสำหรับหน่วยงานที่ยังไม่ผู้ยื่นขอจดทะเบียน

ที่ประชุมเห็นว่า หากคณะมีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์และดำเนินการตามระบบ หรือคณะอ้างระบบและกลไกของมหาวิทยาลัยแม้ไม่มีการยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสิทธิ ก็ถือว่าคณะมีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานหรืองานสร้างสรรค์

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมเห็นชอบให้คณะที่มีการดำเนินการตามระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ แม้ไม่มีการยื่นขอจดทะเบียนเพื่อคุ้มครองสิทธิก็ให้ถือว่าคณะได้ดำเนินงานครบถ้วนแล้ว โดยให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาประสานงานกับคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน เพื่อทบทวนผลการประเมินตามความเห็นของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยต่อไป

### ตัวบ่งชี้สกอ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้นี้ใช้ประเมินกับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน และสถาบันวิจัย ซึ่งในเกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 6 ระบุว่าหน่วยงานต้องมีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่สังคมในระดับสถาบัน และในปีการศึกษา 2557 ผู้รับผิดชอบด้านบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัย ไม่ได้นำแผนของสถาบันวิจัยมารวมเป็นแผนในระดับมหาวิทยาลัย ทำให้สถาบันเขียนตัวบ่งชี้ไม่ได้คะแนนในข้อนี้ ซึ่งกรรมการประเมินให้ความเห็นว่า หากมีกิจกรรมที่ดำเนินการร่วมกับมหาวิทยาลัยแม้ไม่อยู่ในแผนของมหาวิทยาลัยก็จะอนุโลมให้คะแนนในข้อนี้ สำหรับสถาบันวิจัยอีก 2 หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันไทยคดีศึกษาและสถาบันทรัพยากรมนุษย์ได้เสนอกิจกรรมซึ่งทำร่วมกับมหาวิทยาลัยแต่ไม่ได้ระบุในแผนของมหาวิทยาลัยมานำเสนอต่อคณะกรรมการประเมินซึ่งกรรมการฯ ก็ให้คะแนนในส่วนนี้ จึงต้องการให้มหาวิทยาลัยมีความชัดเจนว่า ปีการศึกษา 2557 จะประเมินเกณฑ์ข้อนี้สำหรับสถาบันวิจัย 3 หน่วยงาน หรือไม่และประเมินในลักษณะใด

**มติที่ประชุม** ให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาประสานงานกับคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน เพื่อทบทวนผลการประเมินตามความเห็นของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยต่อไป

### ตัวบ่งชี้สกอ 5.2 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร

เกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 4 มีการประเมินคุณภาพหลักสูตรตามกำหนดเวลาทุกหลักสูตร และรายงานผลการประเมินให้กรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณา และเกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 5 นำผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากกรรมการประจำคณะมาปรับปรุงหลักสูตรให้มีคุณภาพดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง กรณีคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนได้ประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรเสร็จแล้วอยู่ระหว่างการนำเสนอคณะกรรมการประจำคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน ทำให้ไม่ได้คะแนนตามเกณฑ์ข้อ 4 และ ข้อ 5 (กรรมการบางหน่วยงานให้ ข้อ 4 ตัดข้อ 5) ทั้งนี้ กรรมการบางหน่วยงานเห็นว่าหากอยู่ระหว่างดำเนินการและมีกำหนดเวลาการประชุมที่แน่นอนก็สามารถให้คะแนนไปก่อนได้

ที่ประชุมเห็นว่า ในปีการศึกษา 2557 เกณฑ์มาตรฐานข้อ 4 หากมีคณะกรรมการพิจารณาในเรื่องเกี่ยวกับการดำเนินงานเกี่ยวกับหลักสูตร หรือผลการดำเนินงานระดับหลักสูตร สามารถพิจารณาให้คะแนนได้ โดยใช้ผลจากการประเมินคุณภาพหลักสูตรในปีการศึกษา 2556 – 2557 ที่ผ่านคณะกรรมการประจำคณะ

**มติที่ประชุม** ให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาประสานงานกับคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน เพื่อทบทวนผลการประเมินตามความเห็นของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยต่อไป

### การดำเนินงานด้านหลักสูตรที่ดำเนินงานร่วมกันระหว่าง 2 หน่วยงาน

กรณีหลักสูตรปริญญาตรีแพทยศาสตรบัณฑิตภาษาอังกฤษ เป็นหลักสูตรในสังกัดของคณะแพทยศาสตร์ แต่วิทยาลัยแพทยศาสตร์นานาชาติจุฬาภรณ์เป็นผู้บริหารหลักสูตร จะถือว่าหลักสูตรนี้สังกัดอยู่ในคณะใด

**มติที่ประชุม** ให้หลักสูตรปริญญาตรีแพทยศาสตรบัณฑิตภาษาอังกฤษ เป็นหลักสูตรในสังกัดของคณะแพทยศาสตร์

### **4.5 แผนดำเนินงานประกันคุณภาพ ประจำปีงบประมาณ 2559**

หัวหน้างานประกันคุณภาพ รายงานว่า ฝ่ายประกันคุณภาพขอเสนอแผนการดำเนินงานการประกันคุณภาพ ประจำปีงบประมาณ 2559 ดังนี้

1. แผนดำเนินงานการตามนโยบายผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อรองรับนโยบายของผู้ช่วยอธิการบดีในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา (TU-QA) โดยคณะกรรมการพัฒนาระบบ TU-QA มีเป้าหมายจะพัฒนาให้แล้วเสร็จภายใน 1 ปี

2. การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย เพื่อรองรับการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยตามที่มติที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาครั้งที่ 3/2558 ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 14/2558 และที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 9/2558 มีมติให้มหาวิทยาลัยใช้ระบบ EdPEX เป็นระบบการประกันคุณภาพการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัย

3. การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่ใช้ระบบ IQA ของสกอ. เพื่อรองรับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่ยังประสงค์จะใช้ระบบประกันคุณภาพของสกอ.เป็นประกันคุณภาพการศึกษาในปีการศึกษา 2558

4. การดำเนินงานประกันคุณภาพหน่วยงานจัดการเรียนการสอนโดยใช้เกณฑ์การพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ (EdPEX) หน่วยงานนำร่อง 5 หน่วยงาน (คณะแพทยศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร และคณะรัฐศาสตร์) เพื่อรองรับการดำเนินงานของคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนของหน่วยงานนำร่องที่ใช้ระบบ EdPEX เป็นระบบการประกันคุณภาพ

5. การสนับสนุนและเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEX/หน่วยงานนำร่อง/หน่วยงานขยายผลโครงการ EdPEX /และระดับมหาวิทยาลัย เพื่อรองรับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่สมัครใช้ระบบ EdPEX เป็นระบบในการประกันคุณภาพการศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2558 และรวมถึงคณะทันตแพทยศาสตร์ และวิทยาลัยโลกคดีศึกษา

6. การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่ใช้ระบบ IQA ของสกอ. เพื่อรองรับการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่ใช้ระบบ IQA ของสกอ. เป็นระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ที่มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการให้มีการดำเนินการตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา

7. การติดตามผลและประเมินคุณภาพภายในตามระบบ IQA ของสกอ. เพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายในของคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่ใช้ระบบ IQA ของสกอ.เป็นระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ที่มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในทุกปีการศึกษา

8. การพัฒนาระบบงานประกันคุณภาพและการส่งเสริมความรู้ด้านการประกันคุณภาพ เพื่อรองรับการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่ยังใช้ระบบ IQA ของสกอ. เป็นระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อให้เตรียมความพร้อมและสนับสนุนส่งเสริมให้มีความรู้และทักษะที่สามารถดำเนินงานตามกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ

9. การสร้างเครือข่ายการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก เพื่อรองรับการดำเนินงานเครือข่ายการประกันคุณภาพการศึกษาภายในนอกที่มหาวิทยาลัยเป็นกรรมการเครือข่ายอยู่ และเครือข่ายภายในเพื่อการเรียนรู้การดำเนินงานร่วมกันและสัมพันธภาพที่ดี

(รายละเอียดตามเอกสารวาระการประชุม)

**ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้**

1. การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรทางสกอ.ค่อนข้างมีหลักเกณฑ์ในการประเมินที่ค่อนข้างเข้มงวด หากจะดำเนินการพัฒนาระบบ TU-QA ควรเน้นไปในระดับคณะ/สถาบันมากกว่า เช่น การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมหิดลที่ทดลองใช้ระบบการประเมินคุณภาพของตัวเองก่อนระบบการประเมินคุณภาพของสกอ. แล้วค่อยมาที่ใช้ระบบการประเมิน

คุณภาพของสกอ. เพื่อแสดงให้เห็นว่าระบบที่มหาวิทยาลัยมหิดลพัฒนาขึ้นนั้นสามารถเทียบเคียงกับระบบของสกอ. ได้จริง บุคคลภายนอกยอมรับผลการดำเนินงานได้ ดังนั้นมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ควรดำเนินงานระบบ TU-QA ควบคู่กับระบบประเมินของสกอ. เพื่อให้เกิดการยอมรับมากขึ้น หากระบบ TU-QA เป็นที่ยอมรับแล้วค่อยนำมาปรับใช้เป็นหนึ่งเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย

2. ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาควรทำ mapping ระบบประเมินทั้ง 2 ระบบ (IQA ,EdPEX) เพื่อให้เห็นว่าระบบมีความสอดคล้องกันอย่างไร แล้วเอาเรื่องที่เป็นตัวร่วมของระบบประเมินดังกล่าวมาเป็นหลักของการพัฒนาระบบ TU-QA และควรมีการ redesign ระบบก่อนที่จะนำระบบ TU-QA มาใช้ มีคู่มือการปฏิบัติงาน (Operation Manual) ที่ปฏิบัติได้

3. การพัฒนาคุณภาพตามระบบ EdPEX อาจไม่เห็นผลภายใน 3 – 5 ปีนี้ หากจะให้เปลี่ยนมาทำระบบใหม่อีก จะทำให้เสียเวลา เสียทรัพยากร ทำให้เกิดการระต่อผู้รับผิดชอบของคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน เกิดความลำบากต่อผู้ประสานงาน ดังนั้นควรมี Roadmap ที่ชัดเจนว่าจะใช้ระบบใดเมื่อไร มีเป้าหมายอย่างไร ให้ชัดเจน เช่น หากจะให้ใช้ EdPEX กำหนดไปเลยว่าให้ทุกคณะใช้ระบบ EdPEX ในการดำเนินการประกันคุณภาพเป็นระยะเวลา 10 ปี ไม่ต้องให้คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนเปลี่ยนไปใช้ระบบอื่น เพื่อให้เกิดผลการดำเนินงานที่ต่อเนื่อง และไม่เป็นภาระต่อผู้ประสานงานหรือผู้ที่รับผิดชอบในการประกันคุณภาพ

4. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ ชี้แจงว่า ระบบ TU-QA จะเป็นระบบที่มาแทน IQA ของสกอ. และให้เป็นตามความสมัครใจของคณะที่จะเลือกใช้ระบบอื่นๆ ได้

5. ประธานเสนอให้คณะทำงานพัฒนาระบบ TU-QA ต้องประกาศนโยบายให้ชัดเจน ตัวอย่างเช่น 1) การประเมินคุณภาพของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ต้องมีมาตรฐานไม่ต่ำกว่าของสกอ. หรือทปอ. 2) มีความหลากหลายสอดคล้องกับสาขาต่างๆ ของการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 3) ไม่เป็นภาระที่เพิ่มขึ้นสำหรับอาจารย์ เป็นต้น

6. รศ.ดร. ดนุพันธ์ วิสุวรรณ เสนอให้ใช้เกณฑ์ AUN-QA ในระดับหลักสูตรเพราะสกอ.ให้การยอมรับอยู่แล้ว สามารถทำไปปรับและพัฒนาได้ง่าย ในระดับคณะและมหาวิทยาลัยให้ใช้เกณฑ์ EdPEX และถ้าจะศึกษาและพัฒนาเกณฑ์ TU-QA ควรปรับโดยใช้เกณฑ์ EdPEX มาเป็นพื้นฐานในการพัฒนา

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติเห็นชอบแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพ ประจำปีงบประมาณ 2559 โดยนำความเห็นของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยมาปรับแผนการดำเนินงาน

#### 4.6 แนวทางการดำเนินงานการประกันคุณภาพระดับมหาวิทยาลัยปีการศึกษา 2558 - 2560

หัวหน้างานประกันคุณภาพ รายงานว่า ตามที่สกอ. กำหนดผลการดำเนินงานสำหรับมหาวิทยาลัยที่ใช้เกณฑ์ EdPEX โดยแบ่งเป็นระยะเวลา 3 ปี นั้น ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาขอเสนอแนวทางการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับผลที่ต้องการของสกอ. ดังนี้

1. ปีที่ 1 (ปีการศึกษา 2558) มีเป้าหมายเพื่อการสร้างความเข้าใจในการพัฒนาคุณภาพ สามารถวิเคราะห์ตัวตน และมีแผนพัฒนาคุณภาพในระดับมหาวิทยาลัยจากการประเมินตนเอง จึงมีแนวทางการดำเนินงานดังนี้

1.1 แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้าน เพื่อเป็นศูนย์กลางการร่วมมือสำหรับทุกฝ่าย ในการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพ

1.2 สร้างความรู้เข้าใจ ดำเนินการให้มีการศึกษาดูงาน และจัดอบรมเพื่อให้ผู้บริหารทุกระดับเข้าใจเกณฑ์ EdPEX สามารถวิเคราะห์ตัวตนของมหาวิทยาลัย และสามารถวิเคราะห์ OP ได้เนื่องจาก OP จะเป็นหัวใจของการพัฒนาคุณภาพงานตามเกณฑ์ EdPEX

1.3 การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพจากผลการประเมินตนเอง ที่สามารถมุ่งสู่ความเป็นเลิศที่ชัดเจน



1.4 พัฒนาผู้ประเมินคุณภาพภายในองค์การศึกษา โดยจะจัดส่งอบรมกับสถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติและการพัฒนาโดยฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อประเมินตนเอง (OA Organization) ซึ่งจะทำให้เข้าใจเกณฑ์พัฒนาคุณภาพมากขึ้น สามารถลดช่องว่างความไม่เข้าใจในเรื่องเกณฑ์

**2. ปีที่สอง (ปีการศึกษา 2559) ดำเนินการพัฒนาระบบคุณภาพต่อจากปีแรก และเตรียมความพร้อมเพื่อการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง จึงมีแนวทางการดำเนินงานดังนี้**

2.1 จัดประชุมหรือสัมมนาเพื่อประเมินผลการทำงานในรอบปีที่ผ่านมา พร้อมวิเคราะห์โอกาสในการพัฒนาคุณภาพ เพื่อดำเนินการปรับแผนดำเนินการพัฒนาระบบคุณภาพเพื่อให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

2.2 ติดตามผลการพัฒนาระบบคุณภาพ เพื่อประเมินความสำเร็จของกระบวนการพัฒนาคุณภาพสำหรับการเสริมจุดอ่อน

2.3 เตรียมความพร้อมของทุกระบบรองรับการประเมินและการตรวจเยี่ยมจากองค์กรภายนอก โดยการตรวจเยี่ยมความพร้อมของทุกฝ่าย เตรียมความพร้อมสำหรับการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานโดยการจัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจกับผู้บริหารที่รับผิดชอบในการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ EdPEX

2.4 พัฒนาผู้ประเมินคุณภาพภายในองค์การศึกษาต่อเนื่องจากปีแรก พร้อมติดตามการปฏิบัติงานของผู้ที่ได้รับการอบรมหลักสูตรผู้ประเมินคุณภาพ

2.5 มหาวิทยาลัยต้องมีคู่มือเทียบการดำเนินงาน และดำเนินงานในการจัดทำข้อมูลเพื่อการเปรียบเทียบ

**3. ปีที่สาม (ปีการศึกษา 2560) เป็นการดำเนินงานเพื่อการจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ EdPEX เพื่อการตรวจเยี่ยม และการพัฒนาคุณภาพหลังการตรวจเยี่ยม มีแนวทางการดำเนินงานดังนี้**

3.1 แต่งตั้งทีมผู้รับผิดชอบการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง

3.2 ประเมินคุณภาพภายในโดยคณะกรรมการภายในที่มหาวิทยาลัยแต่งตั้ง เพื่อให้ทราบสถานะของระดับผลการดำเนินงาน เพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการเข้าตรวจเยี่ยมจริงจากหน่วยงานภายนอก

3.3 ประชุมหรือสัมมนาเพื่อการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพหลังการประเมินคุณภาพ

ทั้งนี้ในส่วนของการสร้างความรู้ความเข้าใจ เช่น การอบรมเกณฑ์ EdPEX การศึกษาดูงานจะดำเนินการพร้อมกับหน่วยงานระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่ร่วมโครงการขยายผลในโครงการ EdPEX

โดยตั้งเป้าหมายว่าภายในปีการศึกษา 2560 มหาวิทยาลัยจะมีคะแนนการประเมินที่ระดับ 200 คะแนนขึ้นไป และได้เข้าร่วมโครงการ EdPEX 200 กับ สกอ. และภายใน 5 ปี จะมีระดับ 350 คะแนนขึ้นไป

(รายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระการประชุม)

**ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้**

1. หากจะพัฒนาระบบ TU-QA นั้น ควรมีการพัฒนาตัวบ่งชี้ในระดับคณะที่สามารถเทียบเคียงเกณฑ์ในระดับนานาชาติ หรือเกณฑ์ความเป็นเลิศให้ครบทุกตัวบ่งชี้

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติเห็นชอบแนวทางการดำเนินการประกันคุณภาพระดับมหาวิทยาลัยปีการศึกษา 2558 – 2560 โดยนำความเห็นของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยมาปรับแนวทางการดำเนินงาน

**วาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)**

**5.1 กำหนดการประชุมครั้งต่อไป**

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณากำหนดการประชุมครั้งต่อไป

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกำหนดการประชุมครั้งต่อไปเป็นวันอังคารที่ 21 ธันวาคม 2558 เวลา 13.00 น.

เลิกประชุม เวลา 11.30 น.

นางสาวนิศารัตน์ ช่อนกลิ่น  
ผู้บันทึกการประชุม  
นายจรินทร์ สุนิตย์สกุล  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม