

## รายงานการประชุม

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 5/2557 วันอังคารที่ 2 ธันวาคม พ.ศ. 2557

ณ ห้องประชุมโตมปริตี้ พนมยงค์ ชั้น 3 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

## ผู้เข้าประชุม

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง   | ที่ปรึกษา                  |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา นิมอ้อย   | กรรมการ (ทำหน้าที่ประธาน)  |
| 3. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์รังสิต<br>(รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ)   | รองประธาน                  |
| 4. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา<br>(รองศาสตราจารย์ ดร.ตนะพันธ์ วิสุวรรณ) | รองประธาน                  |
| 5. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ<br>(นางวลัยรัตนา เสรีอรุโณ แทน)                           | กรรมการ                    |
| 6. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย<br>(ศาสตราจารย์ ดร.ประมวญ เทพชัยศรี)                        | กรรมการ                    |
| 7. รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาและการเรียนรู้<br>(อาจารย์ ดร.ปรีชา ณ นคร แทน)         | กรรมการ                    |
| 8. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์รังสิต<br>(นางโสภิตา อภินวิทย์ แทน)               | กรรมการ                    |
| 9. ศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วิวัฒน์กุล                                      | กรรมการ                    |
| 10. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล                                     | กรรมการ                    |
| 11. ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ<br>(นางชนันดา ธิญะวุฒิ)             | กรรมการ                    |
| 12. หัวหน้างานประกันคุณภาพ<br>(นายจรินทร์ สุนิตย์สกุล)                               | กรรมการและเลขานุการ        |
| 13. นางสาวเบญจวรรณ เนาวประสิทธิ์   | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 14. นางสาวอัญชสา แก้วแก้ว  | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

## ผู้ไม่เข้าประชุม

- |  |                     |
|--|---------------------|
| 1. อธิการบดี                                   | ประธาน (ติดราชการ)  |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหารศูนย์ลำปางและศูนย์พญา | กรรมการ (ติดราชการ) |

- |  |                     |
|--|---------------------|
| 3. รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์             | กรรมการ (ติตราชการ) |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬาพร เอื้อรักสกุล | กรรมการ (ติตราชการ) |
| 5. อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิติ           | กรรมการ (ติตราชการ) |

### เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา ฉิมอ้อย ได้รับมอบหมายจากประธาน (อธิการบดี) ให้ทำหน้าที่ประธานที่ประชุมกล่าวเปิดประชุมและขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

### วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

#### 1.1 ความคืบหน้าในการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEX

หัวหน้างานประกันคุณภาพ แจ้งว่า ตามที่ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินงานตามแผนดำเนินงานเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินงานที่เป็นเลิศ (EdPEX) มาอย่างต่อเนื่องและรายงานความคืบหน้ามาเป็นระยะ นั้น ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ขอรายงานความคืบหน้าในการดำเนินงานเพิ่มเติมจากที่ได้รายงานไว้ในการประชุมครั้งที่ 3/2557 วันที่ 8 กรกฎาคม 2557 ดังนี้

1. จัดโครงการประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่อง “การจัดทำโครงร่างองค์กร(Organization Profile) และผลลัพธ์ (หมวด 7)” เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2557

2. จัดโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่อง “การจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ EdPEX” เมื่อวันที่ 5 – 7 พฤศจิกายน 2557

3. ส่งบุคลากรของมหาวิทยาลัย จำนวน 7 คน เข้าร่วมโครงการอบรมหลักสูตร “ผู้ประเมินคุณภาพภายในองค์กรทางการศึกษาด้วยเกณฑ์ EdPEX รุ่นที่ 4 (OA Training)” กับ สกอ. เพื่อสร้างผู้ประเมินคุณภาพด้วยเกณฑ์ EdPEX ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เมื่อวันที่ 19 – 21 พฤศจิกายน 2557 ผู้เข้าร่วมอบรม ได้แก่

- |                               |  |
|-------------------------------|--|
| 1. รศ.ดร.ตฤพันธ์ วิสุวรรณ     | ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา                                 |
| 2. รศ.ปนัดดา โรจน์พิบูลสถิตย์ | รองคณบดีฝ่ายการนักศึกษาและสร้างเสริมสุขภาพ<br>คณะแพทยศาสตร์              |
| 3. รศ.ปกรณ ศรีมสุข            | คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี  |
| 4. ผศ.เบญจมาศ ตูลยนิติกุล     | รองคณบดีฝ่ายบริหารและการคลัง คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี                  |
| 5. รศ.ดร.ธวัชชัย อ่อนจันทร์   | ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา<br>ส.เทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร |
| 6. ผศ.ดร.ปรียกมล รัชกุล       | รองคณบดีฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ คณะพยาบาลศาสตร์                        |
| 7. นางชนันดา ธีญะวุฒิ         | ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ                             |

หลังจากนั้นจะมีกำหนดฝึกตรวจเยี่ยมที่คณะแพทยศาสตร์ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่เข้าร่วมโครงการต่อยอดคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ (Cohort4) กับสกอ. ในวันที่ 8 ธันวาคม 2557

4. จัดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง “วิธีการจัดทำผลลัพธ์(หมวด 7) ตามเกณฑ์ EdPEX” เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2557

โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศจี ศิริไกร คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี และเป็นผู้ตรวจประเมินรางวัลคุณภาพแห่งชาติ เป็นวิทยากรในการอบรม/สัมมนาทุกรายการ

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติรับทราบ

### วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 4/2557

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2557 วันที่ 1 ตุลาคม 2557 ที่ประชุมพิจารณาแล้วเสนอขอแก้ไข ดังนี้

1. หน้าที่ 2 บรรทัดที่ 2 จากด้านล่างแก้ไขจากรายงานการประชุมครั้งที่ 2/2557 เป็น “รายงานการประชุมครั้งที่ 3/2557”

2. หน้าที่ 8 บรรทัดที่ 13 จากด้านบนแก้ไขมติที่ประชุมจาก ที่ประชุมรับทราบผลการประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน เป็น “ที่ประชุมมีมติเห็นชอบผลการประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน”

3. หน้าที่ 9 บรรทัดที่ 16 แก้ไขมติที่ประชุมจาก 1.รับทราบกำหนดการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2556 เป็น “1.เห็นชอบกำหนดการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2556”

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 4/2557 วันที่ 1 ตุลาคม 2557 โดยมีการแก้ไขตามที่เสนอ

### วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1 ผลการหารือระหว่างฝ่ายวิชาการ สำนักทะเบียนและประมวลผล และฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ในการกำหนดวันส่ง มคอ.5, มคอ.6 และมคอ.7 เพื่อให้สอดคล้องกับการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ ชี้แจงว่า ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 4/2557 เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2557 ได้มีมติให้รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์รังสิต จัดประชุมผู้เกี่ยวข้องเพื่อหารือเกี่ยวกับการกำหนดวันส่ง มคอ.5, มคอ.6 และมคอ.7 ให้สอดคล้องกับการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557 ที่จะมีการประเมินคุณภาพในระดับหลักสูตร และไม่ให้

กระทบกับวันการส่งผลการสอบในแต่ละภาคการเรียนการสอน นั้น ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาได้จัดประชุมร่วมกับฝ่ายวิชาการ และสำนักทะเบียนและประมวลผล เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2557 โดยที่ประชุมเสนอทางเลือก ดังนี้

**ทางเลือกที่ 1** เสนอให้จัดทำ มคอ.7 โดยใช้ผลการจัดการศึกษาเฉพาะภาค 1 และภาค 2 ส่งวันที่ 13 สิงหาคม 2558 (60 วันนับจากวันสิ้นภาคการศึกษา 2/57) ทั้งนี้การจัดทำ มคอ.7 โดยใช้ผลการจัดการศึกษาเฉพาะภาค 1 และภาค 2 นี้จะต้องหารือกับสกอ. ในการดำเนินการต่อไป (จากการสืบค้นข้อมูลของมหาวิทยาลัยต่างๆ พบว่ามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กำหนดวันส่ง มคอ.7 โดยนับ 60 วันนับจากวันสิ้นสุดภาค 2)

ทั้งนี้ สำหรับหลักสูตรที่ไม่มีภาคฤดูร้อน ให้ส่ง มคอ.7 ในวันที่ 13 สิงหาคม 2558 (สามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องหารือสกอ.)

**ทางเลือกที่ 2** เสนอให้ส่ง มคอ.7 ในวันที่ 13 สิงหาคม 2558 โดยใช้ผลการจัดการศึกษาภาค 1 ภาค 2 และภาคฤดูร้อน โดยในการส่ง มคอ.7 ขอให้ดำเนินการโดยใช้ข้อมูลจากผลการศึกษาในภาค 1 และภาค 2 ไปก่อน แล้วนำข้อมูลที่เกิดจากผลการศึกษาในภาคฤดูร้อนมาใส่ในภายหลัง แต่ก่อนการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย (มีวิชาที่เปิดสอนในภาคฤดูร้อนประมาณร้อยละ 4.3 จากวิชาที่เปิดสอนทั้งหมด)

กรณีนี้จะใช้ในกรณีทีหารือกับสกอ.แล้ว สกอ.ให้จัดทำ มคอ.7 ที่รวมผลการจัดการศึกษาภาคฤดูร้อนด้วย นอกจากนี้ข้อมูลที่ยังงานใน มคอ.7 มีข้อมูลที่ต้องใช้จากผลภาคฤดูร้อนอยู่หลายส่วน เช่น ข้อมูลผู้สำเร็จการศึกษา เป็นต้น

**ทางเลือกที่ 3** ใช้กำหนดการส่ง มคอ.7 เป็นวันที่ 15 ตุลาคม 2558 ตามกำหนดเดิมของฝ่ายวิชาการ และนำผลประเมินหลักสูตรมาใส่ในรายงานการประเมินคุณภาพก่อนการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง ให้ความเห็นว่า แนวทางของสกอ. คือ ต้องการให้จัดทำมคอ.7 ให้เสร็จก่อนการประเมินคุณภาพคณะ หากดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามกำหนดเมื่อถึงกำหนดเวลาประเมินคุณภาพแล้ว จะไม่เป็นผลดีต่อคณะและมหาวิทยาลัย

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากแต่ละคณะมีความแตกต่างกันมีวิชาที่เปิดสอนค่อนข้างมาก ประกอบกับบางคณะเปิดสอนภาคฤดูร้อน และบางคณะไม่ได้เปิดสอนภาคฤดูร้อน การกำหนดส่ง มคอ.7 ควรกำหนดให้แน่นอนตรงกันทุกคณะ (13 สิงหาคม 2558) ส่วนคณะใดที่มีเปิดสอนภาคฤดูร้อน (ร้อยละ 4.3) อาจพิจารณาติดตาม และเร่งรัดการส่ง มคอ.7 เป็นรายกรณี

2. ที่ประชุมเห็นชอบทางเลือกที่ 2 พร้อมทั้งให้ความเห็นว่าคณะที่เปิดสอนภาคฤดูร้อนต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย

3. สำหรับรายวิชาที่เป็นหลักสูตรพื้นฐานที่เป็นความรับผิดชอบระดับมหาวิทยาลัย เช่น วิชา TU.100 ฝ้ายวิชาการควรวิธีในการจัดทำ มคอ.3 และ มคอ. 5 เพื่อเป็นข้อมูลให้คณะจัดทำ มคอ.7

4. ฝ้ายวิชาการควรรศึกษาแนวทางการจัดทำมคอ.ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา (TQF) ของสถาบันอื่น เพื่อนำมาจัดทำเป็นแนวปฏิบัติให้คณะต่างๆดำเนินการต่อไป

#### **มติการประชุม ที่ประชุมมีมติ ดังนี้**

1. เห็นชอบให้ฝ้ายวิชาการประสานงานกับคณะในการจัดทำ มคอ.7 ประจำปีการศึกษา 2557 โดยใช้ผลการจัดการศึกษาเฉพาะภาค 1 และภาค 2 เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำ มคอ.7 และกำหนดวันส่งมคอ.7 เป็นภายในวันที่ 13 สิงหาคม 2558 (ภายใน 60 วัน นับจากวันสิ้นภาคการศึกษา 2/2557) ส่วนหลักสูตรที่มีการเปิดการเรียนการสอนในภาคฤดูร้อน ให้ประสานงาน และเร่งรัดให้คณะจัดส่ง มคอ.7 และประเมินคุณภาพหลักสูตรก่อนการประเมินคุณภาพคณะเป็นรายหลักสูตร

2. เห็นชอบให้ฝ้ายวิชาการประสานงาน/รวบรวมผลการดำเนินงานของรายวิชา (มคอ.5) ในหลักสูตรวิชาศึกษาทั่วไป ส่งให้คณะสำหรับการจัดทำรายงาน มคอ.7 ของทุกหลักสูตร ทั้งนี้ อาจศึกษาแนวทางการดำเนินงานจากมหาวิทยาลัยอื่นร่วมด้วย

#### **วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา**

##### **4.1 ผลการประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ประจำปีการศึกษา 2556**

ฝ้ายเลขานุการ ชี้แจงว่า ตามที่ฝ้ายประกันคุณภาพการศึกษาได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2556 รวม 26 หน่วยงาน และติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา 6 หน่วยงาน(สถาบันภาษา คณะศิลปศาสตร์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ วิทยาลัยสหวิทยาการ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา) ในระหว่างวันที่ 8 กันยายน 2557 – 10 ตุลาคม 2557 นั้น ผลการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2556 รวม 32 หน่วยงาน มีดังต่อไปนี้

##### **1.ผลการประเมินคุณภาพคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน**

จากผลการประเมินคุณภาพ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน รวม 23 หน่วยงาน พบว่า

**1.1 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ทั้งหมด** มีหน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่มีผลการประเมินในระดับดีมาก (4.51-5.00 ) จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่ 1.สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร (4.62 คะแนน) 2.คณะวิศวกรรมศาสตร์ (4.61 คะแนน) 3.คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (4.53 คะแนน) 4.คณะแพทยศาสตร์ (4.53 คะแนน) ส่วนหน่วยงานที่เหลืออีก 18 หน่วยงาน มีผลประเมินระดับดี (3.51-4.50 ) และวิทยาลัยสหวิทยาการ (3.49) มีผลการประเมินระดับพอใช้

**1.2 ผลการประเมินเฉพาะตัวบ่งชี้ข้อก.** มีหน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่มีผลการประเมินในระดับดีมาก (4.51-5.00) จำนวน 8 หน่วยงาน ได้แก่ 1.คณะแพทยศาสตร์ (4.86 คะแนน) 2.คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (4.76 คะแนน) 3. สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร (4.74 คะแนน) 4.คณะทันตแพทยศาสตร์ (4.70 คะแนน) 5.คณะพยาบาลศาสตร์(4.65 คะแนน) 6.สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร (4.61 คะแนน) 7. คณะนิติศาสตร์ (4.54 ) 8. คณะสาธารณสุขศาสตร์ (4.51 คะแนน) ส่วนอีก 15 หน่วยงานมีผลการประเมินคุณภาพในระดับดี (3.51-4.50 )

**1.3 ผลการประเมินเฉพาะตัวบ่งชี้สมศ.** พบว่า มีหน่วยงานจัดการเรียนการสอนมีผลการประเมินในระดับดีมาก 8 หน่วยงาน ได้แก่ 1.คณะวิศวกรรมศาสตร์ (4.71 คะแนน) 2.คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา(4.70 คะแนน) 3.คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (4.69คะแนน) 4.คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน(4.65คะแนน) 5.คณะพยาบาลศาสตร์ (4.57 คะแนน) 6.คณะสาธารณสุขศาสตร์ (4.57คะแนน) 7.สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร (4.55คะแนน) 8. คณะแพทยศาสตร์ (4.54 คะแนน) ส่วนอีก 15 หน่วยงานมีผลการประเมินระดับดี (3.51-4.50)

**1.4 ผลการประเมินเฉพาะตัวบ่งชี้ของมธ.** พบว่า หน่วยงานจัดการเรียนการสอนมีผลการประเมินในระดับดีมาก 2 หน่วยงาน ได้แก่ 1.สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร(4.91คะแนน) 2.คณะวิศวกรรมศาสตร์(4.69 คะแนน) ผลการประเมินระดับดี (3.51-4.50) 5 หน่วยงาน ได้แก่ 1.คณะเศรษฐศาสตร์ (4.07) 2.คณะรัฐศาสตร์ (3.97 คะแนน) 3.คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (3.90คะแนน) 4. คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ (3.76 คะแนน) 5. วิทยาลัยนวัตกรรมการ(3.69) มีผลประเมินต้องปรับปรุง (1.51-2.50) 5 หน่วยงาน ได้แก่ 1.วิทยาลัยสหวิทยาการ (2.71 คะแนน) 2.คณะศิลปกรรมศาสตร์ (2.30) 3.คณะสหเวชศาสตร์ (1.93คะแนน) 4.สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร (1.88 คะแนน) 5.คณะนิติศาสตร์ (1.80 คะแนน) ส่วนอีก 11 หน่วยงานมีผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้

**1.5 คณะที่ถูกติดตามตรวจสอบคุณภาพ 6 หน่วยงาน** ดังกล่าว ยังมีหน่วยงานที่มีผลการประเมินต่ำกว่า 3.51 ในองค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต และ/หรือ องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย อยู่ 3 หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันภาษา คณะศิลปศาสตร์ และคณะศิลปกรรมศาสตร์ (รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม)

## 2. ผลการประเมินคุณภาพสถาบันวิจัย

ผลประเมินคุณภาพสถาบันวิจัย 3 หน่วยงาน พบว่า สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา มีผลการประเมินสูงสุด (4.52 คะแนน) รองลงมา คือ สถาบันไทยคดีศึกษา (4.41 คะแนน) และสถาบันทรัพยากรมนุษย์ (3.82 คะแนน) (รายละเอียดปรากฏในเอกสารประกอบการประชุม)

## 3. ผลการประเมินคุณภาพสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ

จากผลการประเมินคุณภาพสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ 6 หน่วยงาน พบว่า สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและการพัฒนา มีผลการประเมินสูงสุด (4.76 คะแนน) รองลงมา คือ สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มธ. และ สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม (4.66 คะแนน)

(รายละเอียดปรากฏในเอกสารประกอบการประชุม)

จากผลการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ดังกล่าว พบว่า คณะ/สำนัก/สถาบัน มีผลการประเมินในระดับดีมาก และระดับดี ในตัวบ่งชี้ สกอ. สมศ. ส่วนตัวบ่งชี้ มธ. ของหน่วยจัดการเรียนการสอนมีผลการดำเนินงานในระดับพอใช้ ระดับต้องปรับปรุง และระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน ในบางตัวบ่งชี้

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ตัวบ่งชี้ มธ. 1 ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมด (ไม่จำกัดเวลาแลกเปลี่ยน) มหาวิทยาลัยยังมีข้อจำกัดเรื่อง Website ภาษาอังกฤษ ซึ่งไม่สะดวกในการสืบค้น อาจทำให้มีผลต่อการศึกษาข้อมูลเพื่อเข้ามาแลกเปลี่ยนของนักศึกษาต่างชาติ

2. ตัวบ่งชี้ มธ. 3 ร้อยละของอาจารย์ต่างชาติต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด (อาจารย์ต่างชาติ หมายถึง อาจารย์ที่ไม่มีสัญชาติไทยทั้งหมดที่ได้ทำการสอนหรือวิจัยในคณะ/วิทยาลัยของมธ.) แต่ละคณะจะมีจำนวนอาจารย์ต่างชาติแตกต่างกันตามพันธกิจ บางคณะมีอาจารย์ต่างชาติเป็นอาจารย์เต็มเวลา (Full Time) ขณะที่บางคณะมีเฉพาะอาจารย์ต่างชาติไม่เต็มเวลา (Part Time) หรือบางคณะอาจไม่มีอาจารย์ต่างชาติเลยเนื่องจากพันธกิจไม่จำเป็นต้องมีอาจารย์ต่างชาติ ส่งผลให้ผลการประเมินตัวบ่งชี้ มธ. 3 อยู่ในระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน ดังนั้น ควรปรับค่านิยมในการนับอาจารย์ต่างชาติไม่เต็มเวลา เพื่อประโยชน์ต่อคณะที่ไม่จำเป็นต้องมีอาจารย์ชาวต่างชาติหรือไม่

เรื่องดังกล่าว รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์รังสิต ให้ความเห็นว่าเป็นการสนับสนุนนโยบายการไปสู่นานาชาติ มหาวิทยาลัยกำลังพิจารณาถึงว่าเหมาะสมในการจ้างอาจารย์ต่างชาติให้มาเป็นอาจารย์สอนเต็มเวลา โดยอาจแบ่งสัดส่วนการจ่ายค่าจ้างอาจารย์ต่างชาติระหว่างมหาวิทยาลัยและคณะ (สัดส่วน 80:20) หรือ อาจจัดกลุ่มคณะตามพันธกิจก่อนแล้วพิจารณาการแบ่งสัดส่วนการจ่ายค่าจ้างอาจารย์ชาวต่างประเทศ ทั้งนี้ ต้องใช้แผนดำเนินการไปสู่นานาชาติของคณะมาประกอบการพิจารณา

3. รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล ให้ความเห็นที่มหาวิทยาลัยไม่ควรปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้ บ่อย หากหน่วยงานใดที่มีผลการดำเนินงานในตัวบ่งชี้ใดค่อนข้างน้อยต้องปรับปรุงอย่างเร่งด่วน ก็ควรปรับปรุงผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้ขึ้นในปีต่อไป โดยเสนอแผนการพัฒนาคุณภาพต่อมหาวิทยาลัย และเสนอขอการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยเพื่อให้ผลการดำเนินงานดีขึ้น

4. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล ให้ความเห็นที่ ตัวบ่งชี้ มธ. 8 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ในฐานข้อมูล Scopus หรือ Web of Science ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย ควรจะเก็บข้อมูลได้มาก เพราะบทความของอาจารย์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้รับการอ้างอิงค่อนข้างมาก อย่างไรก็ตาม รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์รังสิต ได้ให้ความเห็นที่ ตัวบ่งชี้ดังกล่าวจะนับได้ก็ต่อเมื่อบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงนั้นปรากฏอยู่ในฐานข้อมูล Scopus หรือ Web of Science หากปรากฏอยู่ในฐานข้อมูลอื่นก็จะนับไม่ได้

5. ตัวบ่งชี้ มธ. ที่มีผลการดำเนินงานต้องปรับปรุง ควรมีการติดตามให้คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ

**มติที่ประชุม** ให้ความเห็นชอบผลการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2556 และผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2556 และมอบหมายให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาติดตามแผนพัฒนาคุณภาพจากหน่วยงานต่างๆ

#### 4.2 ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2556

ฝ่ายเลขานุการ ชี้แจงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้รับการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2556 เมื่อวันที่ 17 – 19 พฤศจิกายน 2557 โดยมีประเด็นนำเสนอ ดังนี้

1. คณะกรรมการประกอบด้วยผู้ประเมินคุณภาพจากบัญชีรายชื่อของสกอ. ได้แก่ รองศาสตราจารย์ ดร.สมบูรณ์ วัลย์ สัตยารักษ์วิทย์ เป็นประธาน รองศาสตราจารย์ ดร.สุรสิทธิ์ วชิรขจร, รองศาสตราจารย์ ดร.มรยาท รุจิวิชัย, ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรุงแสง ลักษณะบุญส่ง, ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พตท.เกสัชกรนภดล ทองนพเนื้อ, และอาจารย์นนทวัฒน์ จันทร์เจริญ เป็นกรรมการ และอาจารย์ ดร.กฤติมา เหมวิภาต เป็นกรรมการและเลขานุการ

2. คณะกรรมการประเมินคุณภาพ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพ โดยการตรวจสอบเอกสารอ้างอิงผลการดำเนินงาน การสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้แทนสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้แทนอาจารย์ ผู้แทนบุคลากร และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และได้นำเสนอผลการประเมินดังกล่าวด้วยวาจา ในวันที่ 19 พฤศจิกายน 2557

3. ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย จากการประเมินคุณภาพภายใน 9 องค์ประกอบ 52 ตัวบ่งชี้ พบว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (4.64) และหากพิจารณาเพราะตัวบ่งชี้ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (4.58) และตัวบ่งชี้สมศ.20 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (4.67)

4. มีตัวบ่งชี้ที่ถูกปรับลดคะแนน 6 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

4.1 สกอ.2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต ถูกตัดผลการดำเนินงานข้อ 1 เนื่องจากผู้ประเมินฯไม่พบหลักฐานการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ฯ ครบทุกหลักสูตร และตัดผลดำเนินงานข้อ 2 เนื่องจากเป็นผลสืบเนื่องจากไม่มีผลการดำเนินงานในข้อ 1 ดังกล่าว ส่งผลให้ผลการดำเนินงานและคะแนนปรับลดลงจาก 6 ข้อ 5 คะแนน เป็น 4 ข้อ 3 คะแนน

4.2 สกอ.4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ เนื่องจากคณะกรรมการประเมินฯ ให้นำสถาบันวิจัยมาร่วมคำนวณด้วย และถูกตัดผลดำเนินงานเงินวิจัยภายในของสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร ยอดเงินรวม 13,284,000 บาท เพราะวันลงนามในสัญญาไม่อยู่ในปีที่ประเมิน ส่งผลให้ผลการดำเนินงานและคะแนนลดลงจากสัดส่วน 490,374.81 (849,819,542.52/1,733) เท่ากับ 4.45 คะแนน เป็นสัดส่วน 482,709.49 (836,535,542.52/1,733) เท่ากับ 4.51 คะแนน



4.3 ตัวบ่งชี้ สมศ. 5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ เนื่องจากคณะกรรมการ ประเมินฯ ให้นำสถาบันวิจัยมาคำนวณด้วย ส่งผลให้ผลการดำเนินงานและคะแนนลดลงจากร้อยละ 30.97 (585.13/1889.5) เท่ากับ 4.44 คะแนน เป็นร้อยละ 30.97 (585.13/1889.5) เท่ากับ 4.39 คะแนน

4.4 มธ.9 ร้อยละของงานวิจัย บทความวิชาการ สิ่งประดิษฐ์ของอาจารย์และนักวิจัยที่ได้รับรางวัล ระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ ถูกตัดผลงานคณะกรรมการศาสตร์ คณะ พาณิชยศาสตร์และการบัญชี เนื่องจากเป็นรางวัลที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ไม่ใช่หน่วยงานภายนอก ส่งผล ให้ผลการดำเนินงานลดลงจากร้อยละ 3.07 (58/1889.50) เป็นร้อยละ 3.02 (57/1889.50) โดยไม่มีผลต่อคะแนน (5 คะแนน)

4.5 สกอ.6.1 ระบบและกลไกการทำงานบูรณาการศิลปะและวัฒนธรรม ถูกตัดข้อ 6 เนื่องจากไม่มีการสร้าง มาตรฐานคุณภาพด้านศิลปะและวัฒนธรรม ส่งผลให้ผลการดำเนินงานลดลงจาก 6 ข้อ เป็น 5 ข้อ โดยไม่มีผลต่อ คะแนน (5คะแนน)

4.6 สมศ.10 การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม ถูกตัดผลการดำเนินงานข้อ 2 เนื่องจากการบรรลุเป้าหมายตามแผนประจําน้อยกว่าร้อยละ 80 ส่งผลให้ผลการดำเนินงานและคะแนนลดลงจาก 5 ข้อ 5 คะแนน เป็น 4 ข้อ 4 คะแนน

5. คณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ได้ให้จุดแข็ง และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยในภาพรวม รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

6. ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาจะแจ้งฝ่ายผู้รับผิดชอบจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพจากผลการประเมิน คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ทั้งในส่วนของการปรับปรุงผลการประเมินแต่ละองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ และการ ปรับปรุงตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพและเสนอแผนการปรับปรุงคุณภาพให้ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบต่อไป

7. คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยครั้งที่ 2/2557 วันพุธที่ 23 เมษายน พ.ศ. 2557 ได้มีมติให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องร่วมกันจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ระยะยาวในภาพรวม (แผนฉบับเดียวกัน) โดยให้นำผลการประเมินคุณภาพภายใน (สกอ.) ผลการประเมินคุณภาพภายนอก (สมศ.) มา พิจารณาจัดทำเป็นแผนพัฒนาคุณภาพเป็นแผนเดียวกัน

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ ขอให้ที่ประชุมพิจารณาข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ของผู้ประเมิน หากที่ประชุมให้ความเห็นชอบจะได้แจ้งให้ฝ่ายที่รับผิดชอบดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาต่อไป

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. รองศาสตราจารย์ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง ให้ความเห็นว่า ตามที่ตัวบ่งชี้ 2.7 ถูกปรับลดผลการดำเนินงาน เนื่องจากไม่พบหลักฐานการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ครบทุกหลักสูตรนั้น ในการสำรวจคุณลักษณะ

ของบัณฑิตฯ ต้องเก็บเอกสารหลักฐานทุกรายการและทุกหลักสูตร เพื่อให้เห็นถึงการนำผลสำรวจมาใช้ปรับปรุงหลักสูตร ดังนั้น ในการเสนอการเปิดหลักสูตรใหม่ ควรกำหนดให้คณะส่งรายงานการประเมินหลักสูตรเดิมและรายงานการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์

2. จากข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน ขอให้มหาวิทยาลัยพัฒนาระบบและกลไกในการประกันคุณภาพการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญตามรูปแบบการเรียนการสอนแบบ Active Learning เพื่อขับเคลื่อนนโยบายการจัดการเรียนการสอนรูปแบบ Active Learning นั้น ที่ประชุมเห็นว่ามีการดำเนินการอยู่แล้ว เช่น การเรียนการสอนแบบใช้ปัญหาเป็นหลัก หรือ การเรียนการสอนแบบผู้เรียนเป็นสำคัญ อย่างไรก็ตามในเรื่องดังกล่าวผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ ชี้แจงว่า เนื่องจากผู้ประเมินสอบถามเกี่ยวกับการเรียนการสอนแบบ Active Learning แล้ว ผู้เข้ารับการสัมภาษณ์กลุ่มที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนตอบวิธีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning ไม่ตรงกัน จึงทำให้ผู้ประเมินให้ข้อสังเกตในประเด็นดังกล่าว

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์วิจัยฯ ให้ความเห็นว่า Active Learning มีความหมายค่อนข้างกว้าง แต่สรุปคือ การเรียนการสอนแบบผู้เรียนต้องมีการเตรียมตัวค้นคว้าล่วงหน้าและมีส่วนร่วมในชั้นเรียน

3. จากข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน ในเรื่องการทำกับการบริหารหลักสูตร และการควบคุมกำกับมาตรฐานหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา นั้น ฝ่ายวิชาการควรศึกษาเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินทั้ง 12 ข้อว่าการกำกับมาตรฐานหลักสูตรของคณะต่างๆ มีจุดอ่อนในเรื่องใดเพื่อนำมาแก้ไข้ปัญหา

4. ในประเด็นเกี่ยวกับแผนพัฒนาคณาจารย์ ควรเร่งการพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการ เพราะสกอ.มีการปรับเกณฑ์การประเมินจากเดิมปีการศึกษา 2556 ให้นับอาจารย์ที่มีตำแหน่งศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์ ร้อยละ 30 ขึ้นไปเท่ากับ 5 คะแนน ในปีการศึกษา 2557 ปรับเป็น ให้นับอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร้อยละ 80 ขึ้นไปเท่ากับ 5 คะแนน (เกณฑ์สำหรับกลุ่ม ง. สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา)

ที่ประชุมให้ความเห็นว่า ปัญหาการขอตำแหน่งทางวิชาการของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์อยู่ที่ระบบการขอตำแหน่งที่มีขั้นตอนมากทำให้อาจารย์ไม่สะดวกในการขอตำแหน่งทางวิชาการ จนเป็นเหตุให้มีผู้ขอค่อนข้างน้อย การขอตำแหน่งฯ จะใช้เวลาประมาณ 2 ปีขึ้นไป ทั้งนี้ การใช้เวลามาก/น้อยนั้นขึ้นอยู่กับผู้อ่าน (Reader) ด้วย จึงอาจสรุปได้ว่าการขอตำแหน่งทางวิชาการให้ประสบผลสำเร็จ ประกอบด้วยผู้อ่าน (Reader) และระบบกลไกที่มีประสิทธิภาพ

เพื่อให้การขอตำแหน่งวิชาการของอาจารย์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ประสบผลสำเร็จมากขึ้น ฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์และกฎหมาย ควรปรับระบบและกลไกการขอตำแหน่งทางวิชาการให้รวดเร็วยิ่งขึ้น พร้อมกับอำนวยความสะดวกให้กับอาจารย์ที่ขอตำแหน่ง โดยจัดทำแบบตรวจเช็ครายการตามขั้นตอนกระบวนการการขอตำแหน่งทางวิชาการเพื่อให้อาจารย์ตรวจสอบเอกสารที่ใช้ในการขอตำแหน่งทางวิชาการด้วยตนเองในเบื้องต้น อันจะเป็นการ

ป้องกันเอกสารไม่ครบถ้วน รวมถึงมีระบบการรายงานสถานการณ์การขอตำแหน่งทางวิชาการให้ผู้ขอตำแหน่งทางวิชาการทราบด้วย

5. ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่ไม่สูงมากนักอาจเนื่องมาจากจำนวนอาจารย์ใหม่ที่เพิ่มขึ้นเพราะอาจารย์ใหม่จะถูกนำมาเป็นตัวหารด้วย จึงควรมีแผนการติดตาม กระตุ้น ให้อาจารย์ที่มีคุณสมบัติครบที่จะขอตำแหน่งทางวิชาการดำเนินการขอตำแหน่งทางวิชาการ

6. ในด้านการจัดการเรียนการสอนเพื่อความเป็นนานาชาติ ควรดำเนินการปรับปรุงข้อบังคับหรือเงื่อนไขของหลักสูตรให้สามารถรับนักศึกษาต่างชาติได้มากขึ้น

7. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์/การสื่อสารภายในองค์กรเกี่ยวกับรายละเอียดตัวบ่งชี้ให้กับคณาจารย์ทราบ เพื่อให้คณาจารย์ตระหนักถึงภารกิจและให้ความร่วมมือมากขึ้นซึ่งจะเป็นผลดีต่อมหาวิทยาลัย

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติมอบหมายให้ฝ่ายต่างๆ นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปพิจารณาประกอบการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ

#### วาระที่ 4.3 ตัวบ่งชี้คุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2557

ผู้อำนวยการกองส่งเสริมมาตรฐานและประกันคุณภาพ ชี้แจงว่า ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 4/2557 วันที่ 1 ตุลาคม 2557 ได้มีมติเห็นชอบให้กำหนดตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557 ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ สกอ. และตัวบ่งชี้ มธ. นั้น ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ขอเสนอข้อมูลและความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

1. สกอ. จะจัดประชุมชี้แจงตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2557 ในวันที่ 3 ธันวาคม 2557 โดยจากข้อมูลที่ได้รับอย่างไม่เป็นทางการ สรุปได้ว่า การประกันคุณภาพ จะแบ่งเป็น 3 ระดับ คือ ระดับหลักสูตร ระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน และระดับมหาวิทยาลัย โดย สกอ. กำหนดให้คณะดำเนินการประกันคุณภาพหลักสูตรตามตัวบ่งชี้ที่ สกอ. กำหนด ส่วนตัวบ่งชี้ระดับคณะ และมหาวิทยาลัย สกอ. เปิดโอกาสให้คณะ และมหาวิทยาลัยสามารถพัฒนาระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย หรือจะใช้ตัวบ่งชี้ของ สกอ. ก็ได้ โดยในกรณีที่มหาวิทยาลัยพัฒนาระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย จะต้องส่งข้อมูล (Common Data Set) ให้ สกอ. ผ่านระบบ CHE QA Online

2. จากแนวทางของ สกอ. ดังกล่าว ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา จึงขอเสนอตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน ระดับสถาบันวิจัย ระดับสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ และระดับมหาวิทยาลัย ดังนี้

##### 2.1 ระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน

2.1.1 คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน จะต้องดำเนินการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่ สกอ.กำหนด โดยในตัวบ่งชี้ระดับหลักสูตรดังกล่าว จะมีองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ซึ่งหากไม่ผ่านองค์ประกอบดังกล่าวจะถือว่าหลักสูตรนั้นไม่ได้มาตรฐาน

2.1.2 นอกจากการประกันคุณภาพในระดับหลักสูตรแล้ว คณะจะต้องดำเนินการประกันคุณภาพในระดับคณะ ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา มีความเห็นว่า ตัวบ่งชี้คุณภาพสกอ.สามารถสะท้อนคุณภาพการศึกษาได้ จึงขอเสนอให้ใช้ตัวบ่งชี้ของสกอ.จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ เป็นตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพระดับคณะ ร่วมกับตัวบ่งชี้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ตัวบ่งชี้เดียวกับตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2556 ) จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ รวมตัวบ่งชี้ระดับคณะทั้งหมด 21 ตัวบ่งชี้ โดยไม่ต้องเสนอตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ของคณะเพิ่มเติม

2.1.3 เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้จัดให้มีโครงการนำร่องการนำเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อความเป็นเลิศ (EdPEX) มาใช้พัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยในปัจจุบันมีหน่วยงานนำร่อง 5 หน่วยงาน ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร และคณะรัฐศาสตร์ ดังนั้น เพื่อให้การพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX ดำเนินการไปอย่างต่อเนื่อง จึงขอเสนอให้หน่วยงานนำร่องดังกล่าว ดำเนินการตามเกณฑ์ EdPEX ต่อไป (ส่ง SAR และประเมินคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX) โดยไม่ต้องประเมินตามตัวบ่งชี้คุณภาพของ สกอ.และ มธ. แต่ขอให้ส่งข้อมูล (Common Data Set และข้อมูลตามแบบฟอร์มการจัดเก็บข้อมูล) ให้มหาวิทยาลัย เพื่อนำไปเป็นข้อมูลในการจัดทำรายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัยต่อไป และขอให้เปิดโอกาสให้คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่มีผลการประเมินคุณภาพในระดับดีมาก (4.51) ในตัวบ่งชี้ สกอ.,สมศ. สามารถเลือกพัฒนาหน่วยงานตามเกณฑ์ EdPEX โดยไม่ต้องใช้ตัวบ่งชี้คุณภาพระดับคณะตามตัวบ่งชี้ สกอ.และ มธ. เช่นกัน

ทั้งนี้ หากเห็นชอบกับแนวทางดังกล่าว ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา จะได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กบม.และสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบต่อไป

2.2 **ระดับสถาบันวิจัย** ขอเสนอให้ใช้ตัวบ่งชี้ สกอ.ในองค์ประกอบที่ 2 การวิจัย องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ (ตัวบ่งชี้ที่ 5.1) รวม 6 ตัวบ่งชี้ ร่วมกับตัวบ่งชี้ มธ. จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ มธ.9 ร้อยละของงานวิจัย บทความวิชาการ สิ่งประดิษฐ์ของอาจารย์และนักวิจัยที่ได้รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ และมธ.10 ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน รวม 8 ตัวบ่งชี้ และขอให้สถาบันวิจัยกำหนดตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของสถาบัน เพิ่มเติม 3 ตัวบ่งชี้

2.3 **ระดับสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ** เนื่องจากตัวบ่งชี้ สกอ. เป็นตัวบ่งชี้ที่เน้นคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน จึงมีตัวบ่งชี้ สกอ.ที่นำมาปรับใช้ได้กับสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ เพียง 1 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารงานของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ ซึ่งมีประเด็นที่พิจารณา รวม 7 ประเด็น คือ การจัดทำแผนกลยุทธ์ การวิเคราะห์การเงิน การบริหารความเสี่ยง การ

บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล การจัดการความรู้ แผนการบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร การประกันคุณภาพ ร่วมกับตัวบ่งชี้ มธ. 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ มธ.10 ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน และมธ.11 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ ทำให้มีตัวบ่งชี้บังคับ จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ และขอให้สำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการกำหนดตัวบ่งชี้ที่สะท้อนภารกิจหลักของหน่วยงาน และสนับสนุนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเพิ่มเติมไม่น้อยกว่า 3 ตัวบ่งชี้

2.4 **ระดับมหาวิทยาลัย** เสนอให้ใช้ตัวบ่งชี้ระดับสถาบัน (มหาวิทยาลัย) ของ สกอ. จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ ร่วมกับตัวบ่งชี้ มธ. จำนวน 9 ตัวบ่งชี้ รวม 22 ตัวบ่งชี้

3. **ตัวบ่งชี้ มธ.** ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 4/2557 วันที่ 1 ตุลาคม 2557 ได้เห็นชอบให้ใช้ตัวบ่งชี้ มธ. ปีการศึกษา 2557 โดยใช้ตัวบ่งชี้เดียวกับปีการศึกษา 2556 และให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ปรับคำนิยามของตัวบ่งชี้ที่ซับซ้อนอันตบสากลให้สอดคล้องกับเกณฑ์ของ QS ให้มากขึ้น ประกอบกับมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยในส่วนของตัวบ่งชี้ มธ. ว่า ควรกำหนดเป้าหมายสูงสุดที่ต้องการ (Ultimate Goal) ในแต่ละตัวบ่งชี้ โดยอาจใช้การเทียบเคียงกับสถาบันอุดมศึกษาระดับสากลอื่น ๆ ที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ เพราะการกำหนดค่าเพิ่มขึ้นของผลการดำเนินงานที่มีคะแนนเต็ม 5 ของแต่ละปีไม่สูงมากนัก ทำให้ไม่มีความท้าทายในการดำเนินงานและไม่ทราบเป้าหมายผลการดำเนินงานท้ายสุดว่าเป็นเท่าใด ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา จึงขอเสนอพิจารณาทบทวนคำนิยามและเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ มธ. ดังนี้

### 3.1 ทบทวนคำนิยาม

- **มธ. 2 ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมด (ไม่จำกัดเวลาแลกเปลี่ยน)** ปัจจุบันนับเฉพาะการแลกเปลี่ยนตามข้อตกลงความร่วมมือระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ/วิทยาลัย (ซึ่งตรงกับนิยามของ QS ที่กำหนดให้โครงการแลกเปลี่ยนต้องเป็นโครงการระหว่างมหาวิทยาลัย) แต่มีบางคณะเสนอให้นำการแลกเปลี่ยนในทุกกรณีไม่ว่าจะมีข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) หรือไม่ก็ได้ และหากจะให้ตรงกับนิยามของ QS จะต้องนับการแลกเปลี่ยนที่มีระยะเวลาอย่างน้อย 1 ภาคการศึกษา

- **มธ. 3 ร้อยละของอาจารย์ต่างชาติต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด** ขอให้ระบุให้ชัดเจนว่า ไม่รวมนักวิชาการแลกเปลี่ยนหรืออาจารย์ที่มาเยือนเป็นการชั่วคราว ซึ่งสังกัดมหาวิทยาลัยอื่น (ตามนิยามของ QS) นอกจากนี้ ตามนิยามของ QS ให้นำทั้งอาจารย์ต่างชาติที่เป็น Full time และอาจารย์ต่างชาติที่เป็น Part-time โดยการนับจำนวนรายหัวอาจารย์ part-time จะนับ 1/3 ของอาจารย์ Full time และ มีประเด็นหารือว่าจำนวนอาจารย์ต่างชาติดังกล่าว จะนับทั้งอาจารย์ต่างชาติ Full Time และอาจารย์ต่างชาติ Part Time ด้วยหรือไม่

- **มธ.4 ร้อยละของอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้า (ไม่จำกัดเวลาแลกเปลี่ยน)** หากจะให้ตรงกับนิยามของ QS จะต้องนับการแลกเปลี่ยนที่มีระยะเวลาอย่างน้อย 1 เดือน และในการรายงานข้อมูลปีการศึกษา 2556 มีการนับกรณีการไปปฏิบัติงานเป็นหมู่คณะ เป็นการแลกเปลี่ยนที่ส่งออก จึงเสนอปรับนิยามให้นำได้เฉพาะการไปแลกเปลี่ยนเพื่อการสอนหรือการวิจัยหรือการเจรจาข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการ

- มธ.5 ร้อยละของวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติ เสนอปรับค่านิยามเกี่ยวกับระดับชาติหรือนานาชาติให้ชัดเจนขึ้น และไม่นับรางวัลที่ มธ.จัดโดยไม่มีหน่วยงานระดับชาติอื่นเข้าร่วม

- มธ.6 จำนวนข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันในต่างประเทศ (มหาวิทยาลัย) QS กำหนดนิยามข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการที่จะนำมานับได้ คือ ข้อตกลงกับมหาวิทยาลัยที่อยู่ในอันดับสูงสุด 500 อันดับจากการจัดอันดับของ QS 3 ปีล่าสุด

- มธ. 8 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล Scopus หรือ Web of Science ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ QS นับการอ้างอิงย้อนหลัง 5 ปีประเมิน และนับเฉพาะการอ้างอิงในฐานข้อมูล Scopus เท่านั้น

- มธ. 9 ร้อยละของงานวิจัย บทความทางวิชาการ สิ่งประดิษฐ์ของอาจารย์และนักวิจัยที่ได้รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติ เสนอปรับค่านิยามเกี่ยวกับระดับชาติหรือนานาชาติให้ชัดเจนขึ้น และไม่นับรางวัลที่ มธ.จัดโดยไม่มีหน่วยงานระดับชาติอื่นเข้าร่วม

3.2 เสนอทบทวนเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ โดยขอให้พิจารณากำหนดผลการดำเนินงานที่เป็นเป้าหมายสูงสุด เป็นเกณฑ์ 5 คะแนน

4. ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ขอเสนอผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2557 มาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบประกอบการประชุม) โดยผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย มีหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

1.กำหนดนโยบายเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายและเกณฑ์ที่กำหนด

2.กำกับดูแลการดำเนินงานตามนโยบาย รวมทั้งกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง

3.ดำเนินงานเพื่อพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน โดยเฉพาะตัวบ่งชี้ใหม่ ตัวบ่งชี้ที่มีผลการดำเนินงานต่ำ หรือตัวบ่งชี้ที่ยังมีความเข้าใจไม่ตรงกัน

4.จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ ส่งให้ฝ่ายประกันคุณภาพเพื่อรวบรวมจัดทำเป็นรายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย และในกรณีที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด ขอให้วิเคราะห์และเสนอแนวทางในการพัฒนาด้วย

5.วิเคราะห์จุดแข็ง แนวทางการพัฒนา จุดอ่อนและแนวทางการแก้ไข ในองค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ที่รับผิดชอบ

6.จัดเตรียมเอกสาร/หลักฐานอ้างอิงผลการดำเนินงาน และเข้าร่วมชี้แจง/ตอบข้อซักถามจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ในประเด็นเกี่ยวกับค่านิยามไม่ตรงกันระหว่าง QA และ QS เช่น

1.1 ตัวบ่งชี้มีธ.2 และ มีธ.4 ร้อยละของนักศึกษา/อาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกหรือรับเข้า ตามที่คณะเสนอให้เน้นการแลกเปลี่ยนในทุกกรณีไม่ว่าจะมีข้อตกลงความร่วมมือหรือไม่ก็ได้ นั้น รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย ให้ความเห็นว่าการแลกเปลี่ยนควรพิจารณาว่ามีการดำเนินกิจกรรมหรือไม่ เช่น แลกเปลี่ยนอาจารย์เพื่อการสอน การให้คำปรึกษา หรือการสอบวิทยานิพนธ์ เป็นต้น ดังนั้น ควรทบทวนในประเด็นการแลกเปลี่ยนนั้นมีการดำเนินกิจกรรมหรือไม่(Active MOU) นอกจากนี้ ยังให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า การไปดูงานไม่ตรงกับเจตนารมณ์ของคำนิยามของตัวบ่งชี้จึงไม่น่าจะนับได้

1.2 ตัวบ่งชี้มีธ.3 ร้อยละของอาจารย์ต่างชาติต่ออาจารย์ทั้งหมด การนับอาจารย์ชาวต่างชาติทั้ง Full time และ Part time (1/3 ของอาจารย์ต่างชาติ Full time) ดังเช่น QS นั้นจะมีข้อเสียสำหรับ QA คือ ถ้านับอาจารย์ต่างชาติเข้ากับอาจารย์ประจำ จำนวนอาจารย์ดังกล่าวจะถูกนำไปเป็นตัวหารผลงานอีกหลายตัวบ่งชี้ซึ่งจะทำให้ผลการดำเนินงานลดลงตามตัวบ่งชี้ต่างๆ การกำหนดเกณฑ์การนับอาจารย์จะกำหนดอย่างไรให้เหมาะสม โดยไม่กำหนดตามนัยของกฎหมาย

รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์วิจัย ให้ความเห็นเห็นว่า ควรนับทั้งหมดเหมือน QS โดยอาจนำภาระงานของอาจารย์ต่างชาติมาเป็นตัวกำหนดในการนับก็ได้ เช่น ภาระงานสอน การให้คำปรึกษา การบริการวิชาการ หากมากกว่าหรือเท่ากับ 6 ชั่วโมง/สัปดาห์/ภาคการศึกษา ควรจะนับเป็นอาจารย์ Part time ได้หมด และอาจารย์ต่างชาติดังกล่าวต้องไม่สังกัดสถาบันอื่น (หากมีสังกัดกับสถาบันอื่นจะกลายเป็นอาจารย์แลกเปลี่ยน)

รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล ให้ความเห็นเห็นว่า หากเป็นทางสายวิชาชีพด้านการแพทย์ ถ้ามีการจ้างให้มาทำหน้าที่อาจารย์ก็จะนับหมดเป็น Full time ทันที โดยยึดสัญญาจ้างเป็นหลัก

2 ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ให้ความเห็นเห็นว่าตัวบ่งชี้มีจุดประสงค์เพื่อเป็นกลไกในการขับเคลื่อนไปสู่ความเป็นสากลของคณะ ดังนั้น คำนิยาม ตัวบ่งชี้มีธ.6 ข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการ อาจไม่ต้องตรงกับ QS ก็ได้

3. ตัวบ่งชี้มีธ.5 ร้อยละของวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติ หน่วยงานระดับชาติหมายถึง หน่วยงานระดับกรมขึ้นไป และควรจัดรวมกันตั้งแต่ 3 หน่วยงานขึ้นไป ไม่ควรจัดงานเพื่อมอบรางวัลให้แก่นักศึกษาเอง คณะกรรมการประเมินมักจะพิจารณาสภาพการแข่งขันในการให้รางวัล

4. ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา เสนอขอแก้ไขผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ สกอ. 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ จากเดิม รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ เป็น รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์และกฎหมาย เป็นผู้รับผิดชอบ

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

1. มอบหมายให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา เสนอระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ ในระดับคณะ/หน่วยงานที่จัดการเรียนการสอน 2 ระบบ คือ ระบบที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสกอ.

(IQA) พัฒนาขึ้น และระบบเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX)ต่อสภามหาวิทยาลัย และขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาของสกอ.ต่อไป

2. มอบหมายให้ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา นำข้อสังเกตจากที่ประชุมไปปรับตัวบ่งชี้คุณภาพมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ให้เหมาะสม โดยปรับคำอธิบายตัวบ่งชี้มีธ.3 ร้อยละของอาจารย์ต่างชาติต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด โดยให้นับรวมทั้งอาจารย์ต่างชาติเต็มเวลา (Full Time) และอาจารย์ต่างชาติปฏิบัติงานไม่เต็มเวลา (Part Time) และปรับตัวบ่งชี้มีธ. 6 จากจำนวนข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันในต่างประเทศ เป็น “ร้อยละจำนวนข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันในต่างประเทศที่มีการทำกิจกรรม (Active MOU)”

3. ที่ประชุมเห็นชอบในการกำหนดเป้าหมายสุดท้าย (Ultimate Goal) ของตัวบ่งชี้มีธ.ระดับมหาวิทยาลัย ดังนี้

ตัวบ่งชี้	Ultimate Goal ระดับมหาวิทยาลัย
มธ.1 ร้อยละของนักศึกษาต่างชาติต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด	5%
มธ.2 ร้อยละของนักศึกษาแลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมด (ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน)	10%
มธ.3 ร้อยละของอาจารย์ต่างชาติต่อจำนวนทั้งหมด	20%
มธ.4 ร้อยละของอาจารย์แลกเปลี่ยนที่ส่งออกและรับเข้าทั้งหมด (ไม่จำกัดเวลาการแลกเปลี่ยน)	20%
มธ.5 ร้อยละของวิทยานิพนธ์ และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติ	0.50%
มธ.6 ร้อยละจำนวนข้อตกลงความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันในต่างประเทศที่มีการทำกิจกรรม (Active MOU)	Active MOU 80%
มธ.7 ร้อยละของกิจกรรมจิตอาสาต่อจำนวนกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด	35%
มธ.8 สัดส่วนของจำนวนการอ้างอิง (Citation) บทความในฐานข้อมูล Scopus ต่อจำนวนบทความที่ตีพิมพ์ในฐานข้อมูล Scopus	1:10
มธ.9 ร้อยละของงานวิจัย บทความทางวิชาการ สิ่งประดิษฐ์ของอาจารย์และนักวิจัยที่ได้รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติ	5 %

4. มอบหมาย รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและบริหารศูนย์รังสิต นัดประชุมฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ และคณะ เพื่อหารือเกี่ยวกับตัวบ่งชี้มีธ. และเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้มีธ.



5. ที่ประชุมให้ความเห็นชอบการกำหนดผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ และเห็นชอบการปรับแก้ ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ สกอ. 1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ จาก รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ เป็น รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์และกฎหมาย

6. เนื่องจากได้มีการมอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์และกฎหมายเป็นผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย จึงขอให้แต่งตั้งรองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์และกฎหมายเป็นกรรมการเพิ่มเติม

วาระที่ 5 วาระอื่นๆ

#### 5.1 กำหนดการประชุมครั้งต่อไป

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณากำหนดการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกำหนดการประชุมครั้งต่อไปเป็นวันอังคารที่ 3 กุมภาพันธ์ 2558 เวลา 09.30 น.

เลิกประชุม เวลา 12.30 น.

นางสาวเบญจวรรณ เนาวประสิทธิ์

ผู้บันทึกการประชุม

นายจรินทร์ สุนิตย์สกุล

ผู้ตรวจรายงานการประชุม