

**รายงานการประชุม**  
**คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย**  
**ครั้งที่ 4/2554 วันที่ 3 สิงหาคม 2554**  
**ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี 1 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต**

**ผู้เข้าประชุม**

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| 1. อธิการบดี<br>(ศาสตราจารย์ ดร.สมคิด เลิศไพฑูรย์)   | ประธานกรรมการ              |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย<br>(รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป ชัยสมภพ)                                     | รองประธาน                  |
| 3. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพ<br>(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คณพันธ์ วิสุวรรณ)                                  | รองประธาน                  |
| 4. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ<br>(รองศาสตราจารย์ ดร.นครินทร์ เมฆไตรรัตน์)   | กรรมการ                    |
| 5. รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา<br>(อาจารย์ อลิษา สหัชชินทร์ แทน)<br>(รองศาสตราจารย์ ดร.ชาติ เจริญลาภนพรัตน์ แทน) | กรรมการ                    |
| 6. รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล  | กรรมการ                    |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภรรดา ทามูระ   | กรรมการ                    |
| 8. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา ฉิมอ้อย   | กรรมการ                    |
| 9. ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา<br>(นางสุภาพ ดวงใสว)   | กรรมการ                    |
| 10. หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา<br>(นางชนันดา ธิญะวุฒิ)   | กรรมการและเลขานุการ        |
| 11. นางสาวปิ่นนภา ศรีธัญรัตน์  | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 12. นางสาวสุดใจ สุนทร  | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

**ผู้ไม่เข้าประชุม**

- |   |                       |
|---|-----------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง        | ที่ปรึกษา (ติตราชการ) |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง             | กรรมการ (ติตราชการ)   |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | กรรมการ (ติตราชการ)   |

- |  |                     |
|--|---------------------|
| 4. อาจารย์ ดร.ยงศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ    | กรรมการ (ติตราชการ) |
| 5. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลลิขิต | กรรมการ             |

---

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

---

ท่านอธิการบดี ประธานคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม กล่าวเปิดประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามวาระการประชุมดังนี้

#### วาระที่ 1 เรื่องที่แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

##### 1.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย (สืบทแทนและเพิ่มเติม)

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า มหาวิทยาลัยมีคำสั่งที่ 987/2554 เรื่อง แต่งตั้งผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อรับผิดชอบดูแลงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย และพร้อมกันนี้ได้ปรับโครงสร้างของคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยตามคำสั่งมหาวิทยาลัยที่ 1128/2554 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย (สืบทแทนและเพิ่มเติม) ประกอบไปด้วย

- |   |           |
|---|-----------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง          | ที่ปรึกษา |
| 2. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา       | รองประธาน |
| 3. รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษา หรือผู้แทน         | กรรมการ   |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล   | กรรมการ   |
| สืบทแทน ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย |           |
| 5. รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา ฉิมอ้อย                | กรรมการ   |
| สืบทแทน รองศาสตราจารย์ ดร.ตรีทศ เหล่าศิริหงษ์ทอง  |           |
| 6. รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล         | กรรมการ   |
| สืบทแทน รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง     |           |

#### มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

##### 1.2 การประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2553

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า ฝ่ายวิชาการขอรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2553 ดังนี้

##### 1. ทาบทามคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ดังนี้

- |   |               |
|---|---------------|
| 1) รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีศักดิ์ สุททกวาทิน | ประธานกรรมการ |
|---|---------------|

(ประธานที่ประชุมประธานสภาอาจารย์มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย)

ไทย (ปอมท.) )

- |   |            |
|---|------------|
| 2) รองศาสตราจารย์ ทพ.นพ.ดร.สิทธิชัย ทัดศรี                                      | กรรมการ    |
| [รองอธิการบดี(งานด้านแผนและงบประมาณ นโยบายและยุทธศาสตร์) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย] |            |
| 3) รองศาสตราจารย์วิจิตพาดิณี เจริญขวัญ  | กรรมการ    |
| (อดีตรองอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพมหาวิทยาลัยรามคำแหง)                           |            |
| 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทิพวรรณ ปิ่นวนิชกุล                                    | กรรมการ    |
| (รองอธิการบดีฝ่ายการเงินและทรัพย์สิน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี)     |            |
| 5) อาจารย์นันทวัฒน์ จันทร์เจริญ   | กรรมการ    |
| (คณบดีวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)                                    |            |
| 6) รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา ชิมอ้อย  | กรรมการ    |
| (ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายการคลัง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)                             |            |
| 7) รองศาสตราจารย์ ดร.ระวีวรรณ เอื้อพันธ์วิริยะกุล                               | กรรมการและ |
| (ผู้อำนวยการสำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์)                  |            |
|   | เลขานุการ  |

2. กำหนดวันประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2553 เป็นวันที่ 30 สิงหาคม – 2 กันยายน 2554 รวม 4 วัน

3. ประสานงานกับประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพในการกำหนดตารางการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ดังนี้

3.1 วันที่ 30 สิงหาคม 2554 เป็นการพบ/สัมภาษณ์ผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการบริหารงานของมหาวิทยาลัย ได้แก่ กรรมการสภามหาวิทยาลัย อดีตรองอธิการบดีมหาวิทยาลัย คณาจารย์ นักศึกษา ศิษย์เก่า บุคลากร ผู้ใช้บัณฑิต และผู้รับบริการ โดยใช้สถานที่ทำพระจันทร์

3.2 วันที่ 31 สิงหาคม 2554 เป็นการตรวจสอบเอกสารอ้างอิงผลการดำเนินงาน การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมจากผู้รับผิดชอบในการจัดเก็บข้อมูล และการตรวจเยี่ยมฐานข้อมูลของหน่วยงานในระดับมหาวิทยาลัย โดยใช้สถานที่ศูนย์รังสิต

3.3 วันที่ 1 กันยายน 2554 เป็นการเยี่ยมชมหน่วยงานที่เป็นตัวแทนกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันวิจัย และสำนัก/สถาบันสนับสนุนการจัดการศึกษา โดยให้มหาวิทยาลัยเป็นผู้เสนอหน่วยงานเยี่ยมชมเอง

3.4 วันที่ 2 กันยายน 2554 เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพ และรายงานผลการประเมินด้วยวาจาต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัย โดยใช้สถานที่ศูนย์รังสิต

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกำหนดการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2553 ตามที่ฝ่ายวิชาการเสนอ พร้อมทั้งหน่วยงานที่รับการเยี่ยมชม และประธานเสนอให้เชิญ ศาสตราจารย์ ดร. เอนก เหล่าธรรมทัศน์ นายอภัย จันทนจุลกะ ศาสตราจารย์ ดร. นักสิทธิ์ คุ้มวัฒนาชัย และถ้ากรรมการทั้ง 3 ท่านไม่สะดวกให้เชิญ ดร. วีรวัฒน์ กาญจนกุล หรือศาสตราจารย์ ธีรยุทธ ธีรศรี เข้ารับการสัมภาษณ์แทน ในส่วนของอดีตผู้บริหารขอให้เชิญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โปรดปราน สิทธิธรรมาศ อดีตรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนพัฒนาเทคโนโลยี และศาสตราจารย์ ดร.ศิริลักษณ์ โรจนกิจอำนวย เข้ารับการสัมภาษณ์

### วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 3/2554

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 4/2553 วันที่ 3 สิงหาคม 2554

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 4/2553 โดยไม่มีการแก้ไข

### วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

#### 3.1 การดำเนินงานตามมติคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 3/2554

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า ฝ่ายวิชาการได้ดำเนินการตามมติคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยครั้งที่ 3/2554 วันที่ 3 สิงหาคม 2554 ดังนี้

##### 1. ตัวบ่งชี้กลุ่มอัตลักษณ์และมาตรการส่งเสริม

1.1 นำเสนอประเด็นที่เป็นเอกลักษณ์และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5/2554 เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2554 ประกอบไปด้วย

- 1) ประเด็นที่เป็นอัตลักษณ์ ได้แก่ จิตสาธารณะและความรับผิดชอบต่อสังคม
- 2) ประเด็นที่เป็นเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้แก่ ความเป็นประชาธิปไตย
- 3) ประเด็นที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ได้ดำเนินการขึ้นและเกี่ยวข้องกับแนวทางการแก้ไขปัญหาของสังคม

ที่จะเป็นตัวบ่งชี้กลุ่มมาตรการส่งเสริมใน 2 ประเด็น ได้แก่

3.1 ประเด็นการเปิดโอกาสให้นักศึกษาพิการเข้ามาเรียนในมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในโครงการนักศึกษาผู้พิการ

##### 3.2 ประเด็นพลังงานสิ่งแวดล้อมที่มุ่งให้มหาวิทยาลัยพัฒนาไปสู่ Green Campus

ซึ่งสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบประเด็นดังกล่าวตามที่มหาวิทยาลัยเสนอ

1.2 แจ้งผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ให้ดำเนินการในตัวบ่งชี้สมศ.16 สมศ.17 สมศ.18.1 และสมศ.18.2 โดยทำบันทึกแจ้งเป็นทางการ และมอบหมายในการประชุมผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2554

##### 2. ตัวบ่งชี้เฉพาะของมธ.ปีการศึกษา 2554

2.1 เสนอร่างตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2554 ให้คณะ/สำนัก/สถาบันโดยจะนำเสนอความเห็นของคณะ/สำนัก/สถาบันให้ที่ประชุมพิจารณา ในวาระที่ 4.4

2.2 ขอให้คณะ/สำนัก/สถาบัน พิจารณากำหนด/ทบทวนตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ของคณะ/สำนัก/สถาบันตามนิยามอัตลักษณ์/เอกลักษณ์ของสมศ. โดยจะนำเสนอรายละเอียดให้ที่ประชุมพิจารณาในวาระที่ 4.5

3. จัดประชุมคณะกรรมการดำเนินงานประกันคุณภาพ ครั้งที่ 3/2554 เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2554 เพื่อชี้แจงการเปลี่ยนแปลงนิยามตัวบ่งชี้สมศ. และการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้สมศ.

4. ทำบันทึกแจ้งวิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์ พนมยงค์ ที่ไม่ยกเว้นการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

5. เครือข่ายการประกันคุณภาพการศึกษา ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 3/2554 ได้มีมติให้สร้างเครือข่ายกับมหาวิทยาลัยในเขตจังหวัดปทุมธานีที่อยู่ในโครงการ 1 มหาวิทยาลัย 1 จังหวัด นั้น ฝ่ายวิชาการได้ประสานกับฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย 7 มหาวิทยาลัย ที่อยู่ในโครงการ 1 มหาวิทยาลัย 1 จังหวัด ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ มหาวิทยาลัยราชชมงคลธัญบุรี มหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยรังสิต มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย มหาวิทยาลัยปทุมธานี และมหาวิทยาลัยชินวัตร พบว่า บางมหาวิทยาลัย เช่น มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยรังสิต และมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย มีเครือข่าย QA กับมหาวิทยาลัยอื่นอยู่แล้ว แต่ก็ยินดีเข้าร่วมเป็นเครือข่ายกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ภายใต้โครงการ 1 มหาวิทยาลัย 1 จังหวัด ทั้งนี้ ฝ่ายวิชาการจะได้ประสานงานกับฝ่ายบริหารศูนย์รังสิต เพื่อขอรายละเอียดของโครงการ 1 มหาวิทยาลัย 1 จังหวัด เพื่อขยายความร่วมมือการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการประกันคุณภาพ และจัดกิจกรรมร่วมกับมหาวิทยาลัยดังกล่าวต่อไป

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติรับทราบการดำเนินการตามมติที่ประชุมครั้งที่ 3/2554 ตามที่ฝ่ายเลขานุการรายงาน

## วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

### วาระที่ 4.1 ผลการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2553

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2553 รวม 32 หน่วยงาน ในระหว่างวันที่ 27 มิถุนายน – 4 สิงหาคม 2554 นั้น ฝ่ายวิชาการขอสรุปผลการประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2553 (คณะแพทยศาสตร์และศูนย์บริการการกีฬา ใช้ผลการประเมินตนเอง เนื่องจากจัดประเมินในวันที่ 3 และ 4 สิงหาคม 2554) และประเด็นที่เสนอให้พิจารณา ดังนี้

#### 1. ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน

1.1 ในปีการศึกษา 2553 กำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพตามประเภทของหน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงาน	สกอ.	สมศ.	มธ.	รวม
- คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน	23	14	6	43
- สถาบันวิจัย	11	7	4	22
- สำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ	7	2	3	12

1.2 กำหนดเกณฑ์การประเมิน 5 คะแนน เกณฑ์การแปลผลการประเมิน มีดังนี้

คะแนน 0.00-1.50 ผลการดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

คะแนน 1.51-2.50 ผลการดำเนินงานต้องปรับปรุง

คะแนน 2.51-3.50 ผลการดำเนินงานระดับพอใช้

คะแนน 3.51-4.50 ผลการดำเนินงานระดับดี

คะแนน 4.51-5.00 ผลการดำเนินงานระดับดีมาก

1.3 ในการรับรองคุณภาพของสมศ.ได้กำหนดเกณฑ์มาตรฐาน ดังนี้

1) ผลการประเมินได้คะแนนเฉลี่ยจากตัวบ่งชี้ตามพันธกิจสถาบันอุดมศึกษา (ตัวบ่งชี้สมศ.ที่ 1-11) ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป และ

2) ผลการประเมินได้คะแนนเฉลี่ยจากภาพรวมทุกตัวบ่งชี้ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป

การประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามระดับอุดมศึกษา มีหน่วยในการประเมินเป็นคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่าและสถาบัน(มหาวิทยาลัย) ดังนั้น เกณฑ์ในการพิจารณาเพื่อรับรองคุณภาพการจัดการศึกษาจะพิจารณาการรับรองคุณภาพใน 2 ระดับ คือ

2.1) ระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า

2.2) ระดับสถาบัน (มหาวิทยาลัย)

และสถาบันจะได้รับการรับรองเมื่อผลการประเมินระดับสถาบันได้คะแนนเฉลี่ยเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานและสถาบันที่มีคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่าตั้งแต่ 10 คณะขึ้นไป มีคณะเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานไม่ต่ำกว่าร้อยละ 90 ของจำนวนทั้งหมด (มหาวิทยาลัยมีทั้งหมด 23 คณะ จะไม่ผ่านการรับรองได้ 2 คณะ)

## 2. ผลการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2553

ฝ่ายวิชาการขอเสนอผลการประเมินคุณภาพ จำแนกตามประเภทหน่วยงาน ดังนี้

### 2.1 ผลการประเมินคุณภาพคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน

จากผลการประเมินคุณภาพคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน รวม 23 หน่วยงาน พบว่า

#### 2.1.1 ผลการประเมินตัวบ่งชี้ทั้งหมด

- ระดับดีมาก (มากกว่าหรือเท่ากับ 4.51 คะแนน ) มี 1 คณะ ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ (ซึ่งเป็นผลการประเมินตนเอง)

- ระดับดี (3.51-4.50 ) จำนวน 4 คณะ ได้แก่ คณะนิติศาสตร์ คณะพาณิชยศาสตร์ศาสตรและ การบัญชี คณะรัฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร คณะ พยาบาลศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร

- ระดับพอใช้ (2.51-3.50) ได้แก่ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ คณะวารสารศาสตร์และ สื่อสารมวลชน คณะศิลปศาสตร์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ วิทยาลัยสหวิทยาการ สถาบันภาษา วิทยาลัยนวัตกรรม คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะสหเวชศาสตร์ คณะสาธารณสุขศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรม ศาสตร์และการผังเมือง

- ระดับต้องปรับปรุง ( 1.51-2.50) ได้แก่ วิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์

2.1.2 เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ. พบว่า มีคณะที่มีผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของสกอ. ต่ำ กว่า 3.51 ได้แก่ คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน คณะศิลปศาสตร์ คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะศิลปกรรมศาสตร์ สถาบันภาษา วิทยาลัยนวัตกรรม วิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์ คณะทันต แพทยศาสตร์ คณะสหเวชศาสตร์ คณะสาธารณสุขศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และ การผังเมือง

2.1.3 เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สมศ. พบว่า คณะที่มีผลการประเมินตามตัวบ่งชี้สมศ. ต่ำกว่า 3.51 ได้แก่ คณะนิติศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์ คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน คณะศิลปกรรมศาสตร์ วิทยาลัยสหวิทยาการ วิทยาลัยนวัตกรรม สำนัก บัณฑิตอาสาสมัคร สถาบันภาษา วิทยาลัยนวัตกรรม วิทยาลัยนานาชาติปริดี พนมยงค์ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะสหเวชศาสตร์ คณะสาธารณสุขศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร คณะ สถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง

## 2.2 ผลการประเมินคุณภาพสถาบันวิจัย

จากผลการประเมินคุณภาพสถาบันวิจัย 3 หน่วยงาน 7 องค์ประกอบ พบว่า สถาบันเอเชียตะวันออก ศึกษา มีผลการประเมินสูงสุด (4.89) รองลงมา ได้แก่ สถาบันทรัพยากรมนุษย์ (3.77) และสถาบันไทยคดีศึกษา (3.69) ซึ่งเมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ. (11 ตัวบ่งชี้) พบว่า สถาบันเอเชียตะวันออกศึกษา มีผลการประเมิน เท่ากับ 4.82 สถาบันทรัพยากรมนุษย์มีผลการประเมิน 4.18 สถาบันไทยคดีศึกษา มีผลการประเมิน 3.82

เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สมศ. (7ตัวบ่งชี้) พบว่า สถาบันเอเชียตะวันออกศึกษา มีผลการประเมิน เท่ากับ 4.97 สถาบันไทยคดีศึกษา มีผลการประเมิน 3.13 และสถาบันทรัพยากรมนุษย์ มีผลการประเมิน 2.09

## 2.3 ผลการประเมินคุณภาพสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ

จากผลการประเมินคุณภาพสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ 5 หน่วยงาน 5องค์ประกอบ พบว่า สำนัก เสริมศึกษาและบริการสังคม มีผลการประเมินสูงสุด (4.59) รองลงมา ได้แก่ สำนักทะเบียนและประมวลผล (4.32) สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและพัฒนา (4.06) สำนักหอสมุด (3.78) และสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษา แห่งมธ.(3.50) ซึ่งเมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้สกอ. (7 ตัวบ่งชี้) พบว่า สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคม มีผลการ ประเมิน 4.25 สำนักทะเบียนและประมวลผลมีผลการประเมินเท่ากับ 4.17 สำนักหอสมุด มีผลการประเมิน 3.86

สถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและพัฒนา มีผลการประเมิน 3.43 และสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมธ. มีผลการประเมิน 3.00

เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สมศ. (2 ตัวบ่งชี้) พบว่า สำนักทะเบียนและประมวลผลมีผลการประเมิน เท่ากับ 4.58 สำนักเสริมศึกษาและบริการสังคมมีผลการประเมิน 4.00 สำนักหอสมุด 3.86 สถาบันวิจัยและให้ คำปรึกษาแห่งมธ.มีผลการประเมิน 3.26 และสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อการศึกษาและพัฒนา มีผลการประเมิน 2.97

### 3. คะแนนประเมินรายตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ที่มีผลการดำเนินงานไม่ถึง 3.51 ได้แก่

**ตัวบ่งชี้สกอ.** ได้แก่ สกอ.2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ สกอ.2.4 ระบบการพัฒนา คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน สกอ.2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน สกอ.2.8 ระดับ ความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา สกอ.3.1 ระบบและกลไกการให้คำปรึกษา และบริการด้านข้อมูลข่าวสาร สกอ.3.2 ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา สกอ.4.1 ระบบและกลไก การพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ สกอ.5.1ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม สกอ.5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม สกอ.6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม สกอ.7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้ และสกอ.7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง

**ตัวบ่งชี้สมศ.** ได้แก่ สมศ.3 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือ เผยแพร่ สมศ.4 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์ สมศ.5 งานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ สมศ.6 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ สมศ.7 ผลงาน วิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ สมศ.8 การนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการ พัฒนาการเรียนการสอนหรือการวิจัย สมศ.9 ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กร ภายนอก สมศ.10 การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม สมศ.13 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของ ผู้บริหารสถาบัน และสมศ.15 ผลการประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ถ้าพิจารณาหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การ ประเมิน 3.51 คะแนน เฉพาะตัวบ่งชี้สมศ.และตัวบ่งชี้ทั้งหมด (สกอ.,สมศ.และมธ.) สามารถสรุปได้ดังนี้

คณะ/สำนัก/สถาบัน	จำนวนหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ 3.51	
	ตัวบ่งชี้สมศ.	ตัวบ่งชี้ทั้งหมด
คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการ สอน	5	10
สถาบันวิจัย	1	3
สำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ	2	4

สำหรับสาเหตุที่ผลการดำเนินงานปีการศึกษา 2553 มีคะแนนประเมินไม่สูงมากเนื่องมาจาก การปรับเปลี่ยนเกณฑ์ของตัวบ่งชี้สกอ.และตัวบ่งชี้สมศ.ที่เพิ่งประกาศในปีการศึกษา 2553 และเชื่อว่าผลการ ดำเนินงานจะดีขึ้นในปีถัดไป



ประธาน ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สมศ. จะมีการปรับเปลี่ยนเกณฑ์การประเมิน ซึ่งเชื่อว่ามหาวิทยาลัยจะผ่านเกณฑ์ใหม่แน่นอน และขอให้ฝ่ายวิชาการเตรียมผลการดำเนินงานด้านการวิจัยว่ามากขึ้นหรือน้อยลงกว่าปีที่ผ่านมาหรือไม่อย่างไร

รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา ฉิมอ้อย ตั้งข้อสังเกตว่า จากข้อมูลตัวบ่งชี้สกอ. พบว่า มีบางหน่วยงานได้คะแนนต่ำกว่า 3 คะแนน เช่น คณะทันตแพทยศาสตร์ สถาบันภาษา คณะศิลปกรรมศาสตร์ วิทยาลัยนวัตกรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภรรดา ทามูระ ตั้งข้อสังเกตว่า ตัวบ่งชี้สกอ. ที่คะแนนต่ำนั้นเกิดมาจากการที่คณะไม่เข้าใจในนิยามของตัวบ่งชี้ที่ปรับเปลี่ยนใหม่ และมาตรฐานการให้คะแนนของคณะกรรมการประเมิน และยังพบว่า ปัญหาตัวบ่งชี้ที่ปีที่ผ่านมาได้คะแนนดีแต่ในปีนี้ได้คะแนนลดลงกว่าปีที่ผ่านมา

ประธานเสนอว่าให้ฝ่ายวิชาการจัดทีมไปที่หน่วยงานที่ได้คะแนนประเมินต่ำเพื่อทำความเข้าใจในตัวบ่งชี้และหลักฐานอ้างอิงที่เกี่ยวข้อง

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1. ให้ความเห็นชอบผลการประเมินคุณภาพภายในคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2553
2. ให้ฝ่ายวิชาการสรุปคะแนนประเมินของทุกหน่วยงานและเสนอเข้าไปหารือในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และจะเชิญผู้บริหารหน่วยงาน พร้อมเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ได้คะแนนต่ำเข้าหารือกับอธิการบดีเพื่อหาแนวทางการดำเนินงานต่อไป

#### วาระที่ 4.2 ผลการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2553

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า ฝ่ายวิชาการขอเสนอผลการประเมินตนเองตามตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2553 จำนวน 50 ตัวบ่งชี้ โดยในส่วนของตัวบ่งชี้เชิงปริมาณจะประมวลข้อมูลจากผลการประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2553 รวม 32 หน่วยงาน (ยกเว้นข้อมูลของคณะแพทยศาสตร์ ซึ่งจะประเมินในวันที่ 3 สิงหาคม 2554 ใช้ข้อมูลจากรายงานการประเมินตนเองของคณะ) ส่วนตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพจะเป็นการรายงานจากผลการดำเนินงานของผู้รับผิดชอบ ตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย

ผลการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2553 มีดังนี้

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้สกอ.		ตัวบ่งชี้สมศ.		ตัวบ่งชี้ทั้งหมด	
	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน
1. ปรัชญา ภาณิธาน วัตถุประสงค์ และแผน ดำเนินการ	5.00	ดีมาก	3.50	พอใช้	4.00	ดี
2 การผลิตบัณฑิต	3.95	ดี	3.31	พอใช้	3.94	ดี
3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	4.50	ดี	-	-	4.75	ดีมาก

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้สกอ.		ตัวบ่งชี้สมศ.		ตัวบ่งชี้ทั้งหมด	
	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน	คะแนน	ผลการประเมิน
4 การวิจัย	3.96	ดี	2.29	ต้องปรับปรุง	3.12	พอใช้
5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	4.00	ดี	3.47	พอใช้	3.84	ดี
6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	3.00	พอใช้	4.50	ดี	4.00	ดี
7 การบริหารและการจัดการ	4.75	ดีมาก	4.51*	ดีมาก	4.70	ดีมาก
8 การเงินและงบประมาณ	5.00	ดีมาก	-	-	5.00	ดีมาก
9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	4.00	ดี	4.19	ดี	4.10	ดี
<b>รวม</b>	<b>4.19</b>	<b>ดี</b>	<b>3.44</b>	<b>พอใช้</b>	<b>4.00</b>	<b>ดี</b>

\* ไม่มีผลการดำเนินงาน สมศ.12 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน

จากผลการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2553 พบว่า มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีผลการประเมินของทุกตัวบ่งชี้ เท่ากับ 4.00คะแนน (จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน) ถ้าพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ของสกอ. มีผลการประเมินเท่ากับ 4.19 คะแนน ตัวบ่งชี้ของสมศ. มีผลการประเมินเท่ากับ 3.44 คะแนน

ทั้งนี้ มีตัวบ่งชี้ที่มีคะแนนเทียบเกณฑ์ไม่ถึง 3.51 จำแนกได้ ดังนี้

**ตัวบ่งชี้สกอ.** ได้แก่ สกอ.2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร สกอ.2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ สกอ.2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน สกอ.4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ และสกอ.6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม

**ตัวบ่งชี้สมศ.** ได้แก่ สมศ.17 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน (ความเป็นประชาธิปไตย) สมศ.3 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ สมศ.4 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์ สมศ.5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ สมศ.6 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ สมศ.7 ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ สมศ.8 การนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนหรือการวิจัย สมศ.9 ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก และสมศ.18.1 ผลงานสิ่งแวดล้อมที่มุ่งให้มหาวิทยาลัยพัฒนาไปสู่ Green Campus

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ

ทั้งนี้ ฝ่ายวิชาการจะเสนอรายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัยต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 15/2554 วันที่ 15 สิงหาคม 2554 และสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 8/2554 วันที่ 22 สิงหาคม 2554 ต่อไป

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในตัวบ่งชี้เชิงปริมาณจะเป็นการนำผลการดำเนินงานของแต่ละคณะมารวมกันเพื่อเป็นผลการดำเนินงานในระดับมหาวิทยาลัย ซึ่งจะมีบางตัวบ่งชี้ที่คะแนนประเมินต่ำ

รองศาสตราจารย์ นพ.ปรีชา วาณิชยเศรษฐกุล ตั้งข้อสังเกตว่า ตัวบ่งชี้สกอ.4.1 ระบบและกลไกการพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์มหาวิทยาลัยประเมิน 5 ข้อ 3 คะแนน มีผลการดำเนินงานข้อ 1-5 แต่ในเกณฑ์ข้อ 6 และ 7 ผลการดำเนินงานน่าจะเป็นของแต่ละคณะ/สำนัก/สถาบันจึงขอให้กลับไปทบทวนเพื่อจะได้เพิ่มคะแนนในตัวบ่งชี้ดังกล่าว

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2553

#### **วาระที่ 4.3 การสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เพื่อจัดทำแผนดำเนินงานเพื่อเตรียมรับการประเมินคุณภาพภายนอกของสมศ.**

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า ฝ่ายวิชาการจะจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการโดยจะเป็นการนำผลการประเมินของคณะ/สำนัก/สถาบันมาเป็นโจทย์ในการจัดทำแผน โดยเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมสัมมนา และจะเน้นที่ตัวบ่งชี้สมศ.ที่มีปัญหา เพื่อเตรียมรับการประเมินรอบสามของสมศ.การสัมมนาดังกล่าวหวังว่าจะเป็นการแก้ไขปัญหาให้แต่ละคณะ

ประธานให้ความเห็นว่า ในเดือนตุลาคมจะมีการเพิ่มเงินวิจัย และมหาวิทยาลัยได้จัดตั้งศูนย์การแปลเพื่อจะให้มีส่วนช่วยในการแปลความวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยในการนำเสนอผลงานที่ต่างประเทศ จึงอยากได้ข้อมูลว่าในแต่ละคณะยังต้องการผลงานเพิ่มอีกเท่าไรเพื่อให้ผ่านเกณฑ์ 3.51 คะแนน

ในด้านการจัดสัมมนาขอให้ระบุให้ชัดเจนว่าจะเชิญใครไปสัมมนา เช่น ผู้บริหารหน่วยงานที่รับผิดชอบ และเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบโดยตรง และเนื้อหาที่จะไปสัมมนาขอให้ระบุให้ชัดเจน

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงเพิ่มเติมว่า จะจัดโดยเน้นตัวบ่งชี้ที่คะแนนประเมินต่ำ ตัวที่เป็นปัญหาและทำความเข้าใจนิยามตัวบ่งชี้ และจะมีผู้ติดตามให้หน่วยงานไปกำหนดเป็นแผน ปัญหาเรื่องตัวบ่งชี้ที่เป็นการดำเนินความสำเร็จของแผนซึ่งมีในหลายตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ด้านศิลปวัฒนธรรม

รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา ฉิมอ้อย เสนอให้ฝ่ายเลขานุการที่ไปประเมินคณะ/สำนัก/สถาบันสรุปตัวบ่งชี้ที่เป็นปัญหาเพื่อเตรียมไปในการประชุม

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติเห็นชอบโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการตามที่เสนอ โดยประธานขอให้ไปจัดประชุมที่มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์พัทยา เพื่อเป็นการประหยัดค่าใช้จ่าย

#### วาระที่ 4.4 ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2554 (เฉพาะตัวบ่งชี้เฉพาะของมธ.)

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งแจ้งว่า ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ 3/2554 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2554 มีมติกำหนดตัวบ่งชี้เฉพาะของมหาวิทยาลัยปีการศึกษา 2554 และขอให้คณะ/สำนัก/สถาบันพิจารณาความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ดังกล่าวนี้ ฝ่ายวิชาการ ได้มีบันทึกให้คณะ/สำนัก/สถาบันพิจารณาความเหมาะสมของร่าง ตัวบ่งชี้เฉพาะของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2554 โดยให้คณะ/สำนัก/สถาบัน และส่งความเห็นกลับมายังฝ่ายวิชาการ ภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2554 โดยมีตัวบ่งชี้ที่ขอให้พิจารณา ดังนี้

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	มธ.	คณะ	วิจัย	สนับสนุน
<b>องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา</b>				
มธ.1 ร้อยละของกิจกรรมจิตอาสาต่อจำนวนกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด	/	/	-	-
มธ.2 ความสำเร็จในการดูแลนักศึกษาพิการทั้งระบบให้เรียนได้สำเร็จ	/	-	-	-
<b>องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม</b>				
มธ.3 ร้อยละของโครงการบริการวิชาการด้านประชาธิปไตย	/	/	/	/
<b>องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ</b>				
มธ.4 ระบบการพัฒนานบุคลากรสายสนับสนุน	-	-	/	/
<b>องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก (สนับสนุน)</b>				
มธ.5 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	-	-	-	/

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุมวาระที่ 4.4

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งแจ้งเพิ่มเติมว่า ตัวบ่งชี้ระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนจะมี 2 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานที่ตอบมาจะเห็นชอบตัวบ่งชี้ที่มธ.1 ร้อยละของกิจกรรมจิตอาสาต่อจำนวนกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด ยกเว้น ตัวบ่งชี้ที่มธ.3 ร้อยละของโครงการบริการวิชาการด้านประชาธิปไตย มีหน่วยงานไม่เห็นชอบ 11 หน่วยงาน เห็นชอบเพียง 6 หน่วยงานเท่านั้น

ฝ่ายเลขานุการเสนอให้ตัวบ่งชี้ที่มธ.3 ร้อยละของโครงการบริการวิชาการด้านประชาธิปไตย ให้ปรับเป็นตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัย และให้กำหนดตัวบ่งชี้ดังกล่าวเป็นตัวบ่งชี้เฉพาะระดับมหาวิทยาลัย (โดยขอข้อมูลจากคณะ/สำนัก/สถาบัน) ส่วนในระดับคณะ/สำนัก/สถาบันอาจเปิดโอกาสให้คณะ/สำนัก/สถาบันเลือกกำหนดตัวบ่งชี้ด้านประชาธิปไตยตัวอื่นทดแทนได้ตามบริบทของคณะ

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งแจ้งเพิ่มเติม เรื่องเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ ดังนี้

มธ.1 ร้อยละของกิจกรรมจิตอาสาต่อกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด จากข้อมูลเฉลี่ย ปีการศึกษา 2552-2553 พบว่า มีร้อยละของกิจกรรมจิตอาสาต่อกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด เท่ากับ ร้อยละ 17.80 จึงขอเสนอให้ทบวงเทคโนโลยีที่กำหนดให้เป็นคะแนน 5 คะแนน เป็นร้อยละ 18 เพื่อให้คณะให้ความสำคัญต่อกิจกรรมจิตอาสา ซึ่งเป็น การสะท้อนการให้ความสำคัญของอัตลักษณ์มธ.และจิตสาธารณะ

มธ.3 ร้อยละของกิจกรรมบริการวิชาการด้านประชาธิปไตย จากข้อมูลของคณะ/สำนัก/สถาบัน พบว่า มี ร้อยละของกิจกรรมบริการวิชาการด้านประชาธิปไตยต่อกิจกรรมทั้งหมด เท่ากับ ร้อยละ 1.35 (ซึ่งเป็นผลการ ดำเนินงานที่ยังไม่ครบทุกหน่วยงาน) อย่างไรก็ตามหากจะกำหนดเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ดังกล่าว (คะแนน 5 คะแนน) โดยพิจารณาจากผลการดำเนินงานเฉลี่ยปี 2552-2553 ก็ดูเหมือนมหาวิทยาลัยไม่ให้ความสำคัญกับ กิจกรรมการบริการวิชาการด้านประชาธิปไตย ฝ่ายเลขานุการจึงขอเสนอให้กำหนดเกณฑ์ 5 คะแนนของมธ.3 ร้อย ละของกิจกรรมบริการวิชาการด้านประชาธิปไตยที่ร้อยละ 10

สำหรับตัวบ่งชี้มธ.2 ความสำเร็จในการดูแลนักศึกษาพิการทั้งระบบให้เรียนได้สำเร็จ ตัวบ่งชี้มธ.4 ระบบ การพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน และตัวบ่งชี้มธ.5 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ เสนอให้พิจารณาเกณฑ์ มาตรฐาน รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ 4 ทั้งนี้ ตัวบ่งชี้ มธ.5 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการขอเสนอ ให้ใช้เกณฑ์การประเมินที่ได้คะแนน 5 คะแนน เท่ากับ 5 เช่นเดียวกับตัวบ่งชี้สมศ. 2 คุณภาพของบัณฑิตปริญญา ตรี โทและเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ

ที่ประชุมพิจารณาเกณฑ์การประเมินอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

ตัวบ่งชี้มธ.2 ความสำเร็จในการดูแลนักศึกษาพิการทั้งระบบให้เรียนสำเร็จ

รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา ฉิมอ้อย มีประเด็นเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้มธ.2 ความสำเร็จในการ ดูแลนักศึกษาพิการทั้งระบบได้เรียนสำเร็จ ในเกณฑ์ข้อ 8 โดยเสนอให้ปรับเป็นอีก 1 ตัวบ่งชี้ โดยแยกเป็นตัวบ่งชี้ เองปริมาณ

รองศาสตราจารย์ ดร. ชาลี เจริญลาภนพรัตน์ เสนอให้ปรับเกณฑ์เป็น ทำให้นักศึกษาพิการที่มีผลการ เรียนตั้งแต่ 2.00 ขึ้นไป ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ของจำนวนนักศึกษาพิการทั้งหมด

ตัวบ่งชี้มธ.3 ร้อยละของกิจกรรมบริการวิชาการด้านประชาธิปไตย

รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา ฉิมอ้อย เสนอให้กำหนดตัวบ่งชี้ไว้ที่ระดับมหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้มธ.4 ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า ตัวบ่งชี้ดังกล่าวปรับมาจากตัวบ่งชี้สกอ.2.4 โดยปรับให้เหมาะกับ สถาบันวิจัย และสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ

รองศาสตราจารย์ ดร. ชาลี เจริญลาภนพรัตน์ เสนอให้ใส่หมายเหตุที่มธ.4 ในระดับมหาวิทยาลัยและ ระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน ว่ามาจากตัวบ่งชี้สกอ.2.4

ตัวบ่งชี้มธ.5 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

ฝ่ายเลขานุการ เสนอปรับเกณฑ์การประเมิน 5 คะแนน เท่ากับ 5

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1. ตัวบ่งชี้มธ.1 ร้อยละของกิจกรรมจิตอาสาต่อกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด ประเมินระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน และเห็นชอบเกณฑ์การประเมินร้อยละ 18 ตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ
2. ตัวบ่งชี้มธ.2 ความสำเร็จในการดูแลนักศึกษาพิการทั้งระบบให้เรียนได้สำเร็จ เห็นชอบปรับเกณฑ์การประเมินข้อที่ 8 เป็น ทำให้นักศึกษาพิการที่มีผลการเรียนตั้งแต่ 2.00 ขึ้นไป ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70 ของจำนวนนักศึกษาพิการทั้งหมด
3. ตัวบ่งชี้มธ.3 ร้อยละของกิจกรรมบริการวิชาการด้านประชาธิปไตย เห็นชอบให้ประเมินระดับมหาวิทยาลัย
4. ตัวบ่งชี้มธ.4 ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน เห็นชอบเกณฑ์การประเมิน
5. มธ.5 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ เห็นชอบให้ปรับเกณฑ์การประเมินตามที่เสนอ

#### วาระที่ 4.5 ตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2554

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา ชี้แจงว่า คณะ/สำนัก/สถาบันได้กำหนดตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของหน่วยงาน ปีการศึกษา 2554 โดยตัวบ่งชี้ส่วนใหญ่จะเป็นตัวบ่งชี้เดียวกับปีการศึกษาที่ผ่านมา แต่จากการประเมินในปีการศึกษา 2553 พบว่า ผู้ประเมินที่ประเมินหน่วยงานไม่ทราบว่าเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ของคณะ/สำนัก/สถาบันคืออะไร ทำให้ข้อมูลที่เสนอในที่ประชุมครั้งนี้ไม่สามารถตอบได้ว่าตัวบ่งชี้ที่คณะ/สำนัก/สถาบันกำหนดมาสะท้อนเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ของหน่วยงานหรือไม่อย่างไร

ที่ประชุมอภิปรายตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของคณะ/สำนัก/สถาบันอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายประกันคุณภาพเสนอให้ฝ่ายเลขานุการทำบันทึกสอบถามหน่วยงานถึงความเป็นเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ของหน่วยงาน

รองศาสตราจารย์ ดร. ชาลี เจริญลาภนพรัตน์ เสนอให้ อธิบายคำว่าเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ ว่าหมายถึงอะไร และส่งตัวอย่างตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัยไปพร้อมกับบันทึก

รองศาสตราจารย์ ดร.วีรยา ฉิมอ้อย เสนอว่าการยกตัวอย่างของมหาวิทยาลัยจะต้องมีความชัดเจน เช่น อัตลักษณ์ของมธ.อยากได้นักศึกษาที่มีจิตสาธารณะ มหาวิทยาลัยจึงกำหนดกิจกรรมจิตอาสา ในส่วนของเอกลักษณ์เรื่องความเป็นประชาธิปไตย มหาวิทยาลัยกำหนดกิจกรรมด้านประชาธิปไตย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภรรดา ทามูระ ชี้แจงว่า การระบุเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ของคณะจะยากตรงการกำหนดให้เป็นตัวบ่งชี้

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติให้ฝ่ายเลขานุการทำบันทึกให้คณะ/สำนัก/สถาบันระบุเอกลักษณ์/อัตลักษณ์ของหน่วยงาน และนำเสนอข้อมูลในการประชุมครั้งต่อไป

นางสาวปิ่นนภา ศรีธัญรัตน์  
บันทึกการประชุม  
นางชนันดา ธิญะวุฒิ  
ตรวจรายงานการประชุม