

รายงานการประชุม
คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย
ครั้งที่ 3/2554 วันที่ 10 พฤษภาคม 2554
ณ ห้องประชุมสำนักงานอธิการบดี 1 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|---|----------------------------|
| 1. รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป ชัยสมภพ) | รองประธานทำหน้าที่ประธาน |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและการคลัง
(รองศาสตราจารย์ เกศินี วิฑูรชาติ) | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภสวัสดิ์ ชัชวาลย์) | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภรรรดา ทามูระ | กรรมการ |
| 5. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริพร ชัมภลลิขิต | กรรมการ |
| 6. ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา
(นางสุภาพ ดวงใส) | กรรมการ |
| 7. หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา
(นางชนันดา ธิญะวุฒิ) | กรรมการและเลขานุการ |
| 8. นางสาวปิ่นนภา ศรีธัญรัตน์ | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| 9. นางสาวสุदीใจ สุนทร | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่เข้าประชุม

- | | |
|--|---------------------------|
| 1. อธิการบดี | ประธานกรรมการ (ติดราชการ) |
| 2. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ | กรรมการ (ติดราชการ) |
| 3. รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง | กรรมการ (ติดราชการ) |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.ตรีเทศ เหล่าศิริหงษ์ทอง | กรรมการ (ติดราชการ) |
| 5. อาจารย์ ดร.ยงค์ศักดิ์ ขจรผดุงกิตติ | กรรมการ (ติดราชการ) |

เริ่มประชุมเวลา 13.30 น.

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม กล่าวเปิดประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามวาระการประชุมดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่แจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 ผลการดำเนินงานตัวบ่งชี้ สมศ.1, สมศ.3 - สมศ.7

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย ชี้แจงว่า ฝ่ายวิชาการได้นำเสนอผลการดำเนินงานและคะแนนการประเมินตัวบ่งชี้ สมศ. 1 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี, สมศ.3 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่, สมศ.4 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่, สมศ.5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่, สมศ.6 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ และ สมศ.7 ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ โดยเป็นข้อมูลเปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ดังกล่าวของปีการศึกษา 2552 – 2553 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารวาระที่ 1.1) และสืบเนื่องจากผลการดำเนินงานดังกล่าวท่านอธิการบดีได้เรียนเชิญผู้บริหารของคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนที่มีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ สมศ. 3 - สมศ. 7 ในปีการศึกษา 2552-2553 เฉลี่ยน้อยกว่าหรือเท่ากับ 1.80 เข้าร่วมประชุมเมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2554 เพื่อหารือแนวทางการดำเนินงานเพื่อให้ตัวบ่งชี้ดังกล่าวมีผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้สรุปผลการประชุมระหว่างท่านอธิการบดีกับผู้บริหารของคณะ 10 คณะมาเพื่อโปรดพิจารณาด้วย

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการดำเนินงานตัวบ่งชี้สมศ.1, สมศ.3-7 ปีการศึกษา 2552-2553 ของคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน รวมทั้งรับทราบสรุปการประชุมที่ท่านอธิการบดีได้หารือกับ 10 คณะที่มีผลการดำเนินงานค่อนข้างต่ำในตัวบ่งชี้ดังกล่าว เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2554

1.2 ปฏิทินการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า ตามที่สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนดให้สถาบันการศึกษาจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในส่งให้สกอ. และเผยแพร่ต่อสาธารณชนภายใน 120 วัน นับจากวันสิ้นปีการศึกษาของแต่ละสถาบัน (ภายในเดือนกันยายน 2554) โดยในปีการศึกษา 2553 กำหนดให้มีการจัดส่งรายงานการประเมินตนเองตั้งแต่ระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน และระดับมหาวิทยาลัยผ่านระบบ CHE QA Online ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด ฝ่ายวิชาการจึงขอเสนอปฏิทินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อให้สามารถจัดส่งรายงานการประเมินตนเองผ่านระบบ CHE QA Online ให้สกอ. ได้ตามกำหนด (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ)

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบปฏิทินการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 2/2554

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2554 วันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2554

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า ตามที่ฝ่ายเลขานุการได้ส่งรายงานการประชุมให้คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยพิจารณานั้น รองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง ขอแก้รายงานการประชุม หน้า 6 วาระที่ 4.1 การดำเนินการประกันคุณภาพ ปีการศึกษา 2553 ฝ่ายเลขานุการจึงได้จัดทำรายงานการประชุมตามข้อเสนอของรองศาสตราจารย์ ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง มาเพื่อโปรดพิจารณา(เอกสารแนบ)

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมฉบับที่มีการแก้ไขโดยรองศาสตราจารย์ศรีสมรัก อินทุจันทร์ยง

วาระที่ 3 เรื่องการดำเนินงานตามมติคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2554

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า ฝ่ายวิชาการได้ดำเนินการตามมติคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยครั้งที่ 2/2554วันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2554 ดังนี้

1.แจ้งมติที่ประชุมเกี่ยวกับปฏิทินการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2553 การกำหนดให้การดำเนินการในตัวเองที่ 2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษาและสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ เป็นการดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัย และให้คณะนาคณะระดับมหาวิทยาลัย เป็นผลการประเมินตัวเองที่ดังกล่าวในระดับคณะ ให้คณะ/สำนัก/สถาบันทราบและดำเนินการในการประชุมคณะกรรมการดำเนินการประกันคุณภาพ ครั้งที่ 2/2554 วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2554

2.เพิ่มตัวบ่งชี้คุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. ทุกตัวบ่งชี้เป็นตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2553 โดยได้แจ้งผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัยเพิ่มเติม ตามบันทึกที่ ศธ.0516.06/ว446 ลงวันที่ 22 มีนาคม 2554 และได้แจ้งคณะ/สำนัก/สถาบันดำเนินการในการประชุมคณะกรรมการดำเนินการประกันคุณภาพ ครั้งที่ 2/2554 วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2554 และขอให้คณะ/สำนัก/สถาบันพิจารณากำหนดค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้เพิ่มเติมด้วย

3. ฝ่ายวิชาการได้ประชุมกับคณะเศรษฐศาสตร์และคณะแพทยศาสตร์ เพื่อหารือเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเองและการประเมินคุณภาพของคณะเศรษฐศาสตร์และคณะแพทยศาสตร์ ที่เป็นคณะที่ดำเนินการประกันคุณภาพตามระบบ TQA เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2554 สรุปผลการประชุมตามเอกสารแนบ ทั้งนี้ ในส่วนของการประเมินคุณภาพภายในของ 2 คณะดังกล่าว ฝ่ายวิชาการได้หารือกับสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้ข้อมูลว่าจะต้องมีการประเมินคุณภาพของ 2 คณะดังกล่าวตามระบบของ สกอ. ผ่านระบบ Che QA Online เช่นเดียวกับคณะอื่น ๆ

4. ฝ่ายวิชาการได้ประชุมร่วมกับฝ่ายวางแผน เพื่อหารือเกี่ยวกับตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ เอกลักษณ์และตัวบ่งชี้กลุ่มมาตรฐานส่งเสริม เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2554 และนำเสนอผลการประชุมในวาระที่ 4.4

5. การสร้างเครือข่ายด้านการประกันคุณภาพการศึกษา กับสถาบันอุดมศึกษาอื่น ยังไม่ได้ดำเนินการสร้างเครือข่ายกับมหาวิทยาลัยมหิดลตามมติที่ประชุม แต่จะขอเข้าร่วมเครือข่ายด้านการประกันคุณภาพการศึกษา กับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งมีเครือข่ายกับสถาบันอุดมศึกษา 9 สถาบัน ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม มหาวิทยาลัยเกริก มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย และมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบการดำเนินการตามมติที่ประชุมครั้งที่ 2/2554 ตามที่ฝ่ายเลขานุการรายงาน โดยได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมใน 2 ประเด็น ได้แก่

1. ควรมีการจัดสัมมนาเพื่อนำเสนอการดำเนินการประกันคุณภาพตามระบบ TQA ซึ่งปัจจุบันมีคณะแพทยศาสตร์ และคณะเศรษฐศาสตร์ดำเนินการตามระบบดังกล่าว

2. การสร้างเครือข่ายด้านการประกันคุณภาพการศึกษา กับสถาบันอุดมศึกษานั้น ที่ประชุมเสนอให้สร้างเครือข่ายกับมหาวิทยาลัยในเขตจังหวัดปทุมธานี ที่อยู่ในโครงการ 1 มหาวิทยาลัย 1 จังหวัด

วาระที่ 4.1 ตัวบ่งชี้กลุ่มอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ตัวบ่งชี้ สมศ. 16, 17 และ 18)

กรรมการและเลขานุการชี้แจงว่า เนื่องจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา ได้ปรับเปลี่ยนคำอธิบายตัวบ่งชี้ในกลุ่มอัตลักษณ์และมาตรฐานส่งเสริมบางประการ ได้แก่

1. ตัวบ่งชี้ สมศ. 16 ผลการพัฒนาตามอัตลักษณ์ของสถาบัน แยกเป็น 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่

16.1 ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์ โดยไม่ต้องประเมินในระดับคณะ

16.2 ผลการพัฒนাবัณฑิตตามอัตลักษณ์

2. ตัวบ่งชี้ สมศ. 17 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน จากที่ให้ประเมินทั้งระดับคณะและระดับมหาวิทยาลัย เป็น ในระดับคณะจะประเมินตัวบ่งชี้นี้หรือไม่ก็ได้ หากจะประเมินต้องเป็นเอกลักษณ์ของคณะโดยความเห็นชอบของสภาสถาบัน

3. ตัวบ่งชี้ สมศ. 18 ผลการชี้นำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในด้านต่าง ๆ จากที่ให้ประเมินทั้งระดับคณะและระดับมหาวิทยาลัย เป็น ในระดับคณะจะประเมินตัวบ่งชี้นี้หรือไม่ก็ได้

ฝ่ายวิชาการจึงขอเสนอประเด็นเพื่อพิจารณา ดังนี้

1. ประเด็นที่กำหนดเป็นอัตลักษณ์ จุดเน้น และประเด็นชี้นำสังคม และนโยบายการประเมินตัวบ่งชี้ สมศ. 16-18 ในระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน

1.1 **ตัวบ่งชี้ สมศ. 16** เนื่องจากการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้เป็น 2 ตัวบ่งชี้ ฝ่ายวิชาการร่วมกับฝ่ายวางแผนจึงได้หารือกัน และเสนอประเด็นที่เป็นอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ได้แก่ จิตสาธารณะ ความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งเป็นประเด็นที่มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญที่จะพัฒนาผู้เรียน/บัณฑิตให้มีความ

เป็นจิตสาธารณะ ส่วนในระดับมหาวิทยาลัยซึ่งจะต้องประเมินทั้งตัวบ่งชี้ สมศ. 16.1 และ สมศ. 16.2 ของหรือเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าว

1.2 ตัวบ่งชี้ สมศ. 17 ฝ่ายวิชาการและฝ่ายวางแผนได้หารือกัน และเสนอประเด็นที่เป็นเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ได้แก่ ประชาธิปไตย ตามมติของที่ประชุม แต่เนื่องจาก สมศ. กำหนดว่า ในระดับคณะจะประเมินตัวบ่งชี้หรือไม่ได้ จึงขอหารือว่าจะกำหนดนโยบายในเรื่องดังกล่าวอย่างไร

1.3 ตัวบ่งชี้ สมศ. 18 ฝ่ายวิชาการและฝ่ายวางแผนได้หารือกัน และเสนอประเด็นที่เป็นการชี้้นำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมที่มหาวิทยาลัยดำเนินการ ใน 2 เรื่อง ได้แก่ ผู้พิการ และด้านพลังงาน (Green Campus) แต่เนื่องจาก สมศ. กำหนดว่า ในระดับคณะจะประเมินตัวบ่งชี้หรือไม่ได้ จึงขอหารือว่าจะกำหนดนโยบายในเรื่องดังกล่าวอย่างไร

มติที่ประชุม

1.1 เห็นชอบให้กำหนดประเด็นที่แสดงอัตลักษณ์ของมธ. (สมศ.16) ได้แก่ จิตสาธารณะและความรับผิดชอบต่อสังคม มอบหมายให้ รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาเป็นผู้รับผิดชอบ

1.2 เห็นชอบให้กำหนดประเด็นที่แสดงจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลสะท้อนเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน (สมศ.17) ได้แก่ ประชาธิปไตย มอบหมายให้ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัยเป็นผู้รับผิดชอบ

1.3 เห็นชอบให้กำหนดประเด็นชี้้นำหรือแก้ปัญหาสังคม (สมศ.18) 2 ประเด็น ได้แก่ 1) ผู้พิการ 2) พลังงาน (Green Campus) มอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายการนักศึกษาเป็นผู้รับผิดชอบในประเด็นที่ 1 และรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ศูนย์วิจัยเป็นผู้รับผิดชอบในประเด็นที่ 2

1.4 มอบหมายให้ผู้รับผิดชอบในระดับมหาวิทยาลัยเสนอกลยุทธ์และแผนปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ จุดเน้น และชี้นำสังคมดังกล่าว เสนอสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบในการประชุมเดือน พฤษภาคม 2554

1.5 มอบหมายให้ฝ่ายวิชาการชี้แจงเรื่องดังกล่าวให้คณะ/สำนัก/สถาบันทราบ

2. ความเชื่อมโยงระหว่างประเด็นที่เป็นอัตลักษณ์ เอกลักษณ์ และการชี้ นำ ป้องกันหรือแก้ปัญหาของสังคม กับตัวบ่งชี้ มธ.

ตามที่ตัวบ่งชี้คุณภาพของ มธ. ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ 3 ประเภท ได้แก่ ตัวบ่งชี้ สกอ. ตัวบ่งชี้สมศ. และตัวบ่งชี้ มธ. โดยให้คณะ/สำนัก/สถาบันกำหนดตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของคณะ/สำนัก/สถาบันอย่างน้อย 3 ตัวบ่งชี้ นั้น ฝ่ายวิชาการ ขอเสนอให้ทบวงมหาวิทยาลัย มธ. ปีการศึกษา 2554 ให้ความสำคัญเชื่อมโยงระหว่างประเด็นที่เป็นอัตลักษณ์ เอกลักษณ์ และการชี้ นำ ป้องกันหรือแก้ปัญหาของสังคม กับตัวบ่งชี้ มธ. โดยเสนอให้ทบวงมหาวิทยาลัย มธ. ปีการศึกษา 2553 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ) และกำหนดตัวบ่งชี้เกี่ยวกับ จิตอาสา ประชาธิปไตย การให้โอกาสแก่ผู้พิการ และ Green Campus เป็นตัวบ่งชี้

มธ. ที่กำหนดให้คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน และหน่วยงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยประเมินเป็น
ตัวบ่งชี้ มธ. เพื่อให้การดำเนินงานตามตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ของ มธ. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติดังนี้

1) ให้กำหนดตัวบ่งชี้เฉพาะของมธ.ปีการศึกษา 2554 ให้สอดคล้องกับตัวบ่งชี้กลุ่มเอกลักษณ์
สมศ. โดยเสนอให้กำหนดตัวบ่งชี้เฉพาะปีการศึกษา 2554 ดังนี้

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	มธ.	คณะ	วิจัย	สนับสนุน
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา				
มธ.1 ร้อยละของกิจกรรมจิตอาสาต่อจำนวนกิจกรรม นักศึกษาทั้งหมด	/	/	-	-
มธ.2 ความสำเร็จในการดูแลนักศึกษาพิการทั้งระบบให้ เรียนได้สำเร็จ	/	-	-	-
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม				
มธ.3 ร้อยละของโครงการบริการวิชาการด้าน ประชาธิปไตย	/	/	/	/
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ				
มธ.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์สายสนับสนุน	-	-	/	/
องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลัก (สนับสนุน)				
มธ.5 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	-	-	-	/

หมายเหตุ ตัวบ่งชี้ปีการศึกษา 2553 ที่ถูกตัดออก ได้แก่ มธ.1 คะแนนเฉลี่ย O-NET ของนักศึกษาใหม่, มธ.2
ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนด(ปริญญาตรี), มธ.3 ร้อยละของวิชาที่ใช้
เทคโนโลยีสารสนเทศในการเรียนการสอน, มธ.4 ร้อยละของอาจารย์ที่มีภาระงานสอนเป็นไปตามเกณฑ์
ภาระงานสอนที่มหาวิทยาลัยกำหนด (4 วิชาต่อปีหรือเทียบเท่า), มธ.5 ร้อยละของหลักสูตรนานาชาติต่อ
หลักสูตรทั้งหมด, มธ.8 ร้อยละของงานวิจัยที่แล้วเสร็จตามเวลา มธ.9 ร้อยละของงานวิจัยที่มีการประเมิน
ระดับดี (เฉพาะสถาบันวิจัย),มธ.10ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่ไม่เก็บค่าธรรมเนียมต่อโครงการ
บริการวิชาการทั้งหมด, มธ.12 มีระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร (เฉพาะสำนัก/สถาบัน
สนับสนุนวิชาการ)

2) ให้ฝ่ายวิชาการเสนอ ร่าง ตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2554 ให้คณะ/สำนัก/สถาบันพิจารณา

วาระที่ 4.2 ความก้าวหน้าในการดำเนินการตามแผนปรับปรุงคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2552

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย ชี้แจงว่า ฝ่ายวิชาการได้ดำเนินการจัดส่งแผนปรับปรุงคุณภาพ ที่ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 2/2554 วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2554 ให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการแล้ว และผู้รับผิดชอบในการดำเนินการตามแผนปรับปรุงคุณภาพ ได้รายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการตามแผนปรับปรุงคุณภาพ มาเพื่อโปรดพิจารณา รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบความก้าวหน้าในการดำเนินการตามแผนปรับปรุงคุณภาพ และขอให้ฝ่ายที่รับผิดชอบเร่งดำเนินการประเด็นที่ยังไม่แล้วเสร็จโดยเร็ว และให้รายงานความคืบหน้าในการดำเนินการตามแผนปรับปรุงฯ (ส่วนที่อยู่ในระหว่างการดำเนินการ) ในการประชุมครั้งต่อไป

วาระที่ 4.3 ค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2553

กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า ตามที่ฝ่ายวิชาการขอให้คณะ/สำนัก/สถาบัน เสนอค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2553 มาให้ฝ่ายวิชาการพิจารณา โดยมีหลักการกำหนดค่าเป้าหมาย เช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา กล่าวคือ

1. ในกรณีตัวบ่งชี้ที่เคยเป็นตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2552 ค่าเป้าหมายควรมีค่าไม่น้อยกว่าผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2552 หรือค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานย้อนหลัง 3 ปี
2. ในกรณีที่เป็นตัวบ่งชี้ใหม่ ขอให้พิจารณากำหนดค่าเป้าหมาย โดยพิจารณาความเป็นไปได้ในการดำเนินงาน และเกณฑ์การรับรองคณะ/มหาวิทยาลัยของ สมศ. ที่กำหนดเกณฑ์การรับรองไว้ที่ 3.51
3. ในกรณีกำหนดค่าเป้าหมายไม่เป็นไปตามหลักการดังกล่าว ขอให้ชี้แจงเหตุผล

ฝ่ายวิชาการได้ตรวจสอบการกำหนดค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพของคณะ/สำนัก/สถาบัน ตามหลักการดังกล่าว และได้มีบันทึกขอให้คณะ/สำนัก/สถาบันทบทวนค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ที่ไม่เป็นไปตามหลักการที่กำหนด รวมทั้ง ขอให้คณะ/สำนัก/สถาบันกำหนดค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ของ สมศ. ที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 2/2554 มีมติให้กำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2553 เพิ่มเติมด้วย (ณ วันที่ 9 พฤษภาคม 2554 มี 4 หน่วยงานที่ยังไม่ได้ส่งค่าเป้าหมายครบถ้วน ได้แก่ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์ และวิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์ พนมยงค์)

เมื่อวิเคราะห์การกำหนดค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ของคณะ/สำนัก/สถาบัน พบว่า

1. ในกรณีที่เป็นตัวบ่งชี้เดิม คณะ/สำนัก/สถาบัน จะกำหนดค่าเป้าหมายส่วนใหญ่เป็นไปตามหลักการที่กำหนด อย่างไรก็ตาม มีบางตัวบ่งชี้ไม่ถึงเกณฑ์ 4 คะแนน
2. ในกรณีที่เป็นตัวบ่งชี้ใหม่ ที่เป็นตัวบ่งชี้ของ สกอ. มีการกำหนดค่าเป้าหมายส่วนใหญ่ มากกว่าเกณฑ์ 3 คะแนน

3. ในกรณีที่เป็นตัวบ่งชี้ สมศ. คณะ/สำนัก/สถาบัน จะกำหนดค่าเป้าหมายในตัวบ่งชี้เชิงปริมาณไม่ถึงเกณฑ์ 4 คะแนน ส่วนตัวบ่งชี้เชิงกระบวนการ ก็ยังมีบางหน่วยงานที่กำหนดค่าเป้าหมายไม่ถึง 4 คะแนน ทั้งนี้ เนื่องจาก ตัวบ่งชี้ของ สมศ. มีเกณฑ์การประเมินที่ค่อนข้างยาก บางตัวบ่งชี้มีคำอธิบายตัวบ่งชี้ที่ยังไม่ชัดเจน และฝ่ายวิชาการเพิ่งแจ้งตัวบ่งชี้ของ สมศ. ทำให้คณะ/สำนัก/สถาบันดำเนินการไม่ทันในปีการศึกษานี้ จึงขอกำหนดค่าเป้าหมายที่ไม่ถึงเกณฑ์ 4 คะแนน

ฝ่ายวิชาการจึงขอเสนอค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2553 เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา โดยเฉพาะการกำหนดค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ที่ไม่เป็นไปตามหลักการ

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติเห็นชอบค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2553 ตามที่หน่วยงานเสนอ

วาระที่ 5.1 การดำเนินงานประกันคุณภาพปีการศึกษา 2553

รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย ชี้แจงว่า ตามที่ฝ่ายวิชาการได้นำตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. มากำหนดเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2553 นั้น เนื่องจาก สมศ. ได้มีการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้ และคำอธิบายตัวบ่งชี้หลายประการ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม ซึ่งฝ่ายวิชาการจะได้ชี้แจงการเปลี่ยนคำอธิบายตัวบ่งชี้ของ สมศ. ให้คณะ/สำนัก/สถาบัน และผู้รับผิดชอบระดับมหาวิทยาลัยทราบและดำเนินการต่อไป

อย่างไรก็ตาม ฝ่ายวิชาการ ขอหารือเกี่ยวกับการปรับเปลี่ยนคำอธิบายตัวบ่งชี้ ของสมศ. และประเด็นอื่น ๆ เพื่อให้การดำเนินการในปีการศึกษา 2553 เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนี้

1. ตัวบ่งชี้ สมศ. 3 และ สมศ. 4 เนื่องจาก สมศ. ได้ปรับรอบปีการเก็บข้อมูลของตัวบ่งชี้ดังกล่าว จากปีปฏิทิน เป็นให้เลือกได้ว่าจะจัดเก็บข้อมูลเป็นปีปฏิทินหรือปีการศึกษา ฝ่ายวิชาการจึงเสนอให้จัดเก็บข้อมูลเป็นปีการศึกษา ซึ่งเป็นรอบปีที่เคยจัดเก็บอยู่เดิม และสอดคล้องกับการดำเนินงานของตัวบ่งชี้ดังกล่าวที่จะมีการตีพิมพ์เผยแพร่บทความจากวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาในช่วงปลายปีการศึกษา

2. ตัวบ่งชี้ สมศ. 12 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน ไม่ประเมินระดับคณะแล้ว อย่างไรก็ตามมีประเด็นที่เสนอให้พิจารณา กล่าวคือ การประเมินสภามหาวิทยาลัยในปัจจุบัน ยังไม่มีการประเมินเป็นคะแนน ทั้งนี้ รองอธิการบดีฝ่ายบริหารท่าพระจันทร์ กำลังพัฒนารูปแบบการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยที่มีลักษณะเป็นคะแนนอยู่ จึงขอหารือว่า ตัวบ่งชี้ สมศ. 12 ในปีการศึกษา 2553 จะให้รายงานอย่างไร

3. ตัวบ่งชี้ สมศ. 13 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน ประเมินทั้งในระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน ซึ่งมีประเด็นที่เสนอให้พิจารณาเช่นเดียวกับตัวบ่งชี้ สมศ. 12 ในประเด็นของการไม่มีการประเมินเป็นคะแนน และประเด็นของการที่ในปีการศึกษา 2553 ไม่มีผลการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของคณบดี/ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน เนื่องจากยังไม่ถึงรอบการประเมินตามประกาศ มธ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร

3.1 ในส่วนของคะแนนการประเมินอธิการบดี คณบดี/ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบันที่มีการประเมินในปัจจุบัน นั้น จะระบุผลการประเมินเป็น 5 ระดับ กล่าวคือ ดีเด่น ดีมาก ดี ปานกลาง และต้องปรับปรุง ซึ่งหากเทียบกับคะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณภาพของ สมศ. ที่กำหนดระดับคุณภาพไว้ 5 ระดับ เช่นเดียวกัน กล่าวคือ

ระดับคุณภาพ	ช่วงคะแนน
ดีมาก	4.51-5.00
ดี	3.51-4.50
พอใช้	2.51-3.50
ต้องปรับปรุง	1.51-2.50
ต้องปรับปรุงเร่งด่วน	0.00-1.50

ฝ่ายวิชาการ ขอเสนอให้นำระดับคุณภาพของ สมศ. มาพิจารณาในการแปลงผลการประเมินผู้บริหาร ให้เป็นคะแนน แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากระดับคุณภาพของ สมศ. กำหนดเป็นช่วงคะแนน จึงขอหารือว่าจะกำหนดคะแนนให้กับผลการประเมินผู้บริหารที่กำหนดเป็น 5 ระดับดังกล่าวอย่างไร

4. ขอบรับเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ สถาบันวิจัย ให้มีความสอดคล้องกับพันธกิจของสถาบันวิจัยที่ไม่มีพันธกิจในเรื่องการเรียนการสอน และกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา กล่าวคือ

4.1 ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

ขอปรับเกณฑ์มาตรฐานข้อ 2 จาก มีการบูรณาการกระบวนการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์กับการจัดการเรียนการสอน เป็น มีการบูรณาการกระบวนการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์กับงานบริการวิชาการ และ/หรือการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมตามพันธกิจของสถาบัน

4.2 ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ขอปรับเกณฑ์มาตรฐานข้อ 2, 4 และ 5 ดังนี้

เกณฑ์เดิม	เกณฑ์ที่เสนอแก้ไข
ข้อ 2 มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา	ข้อ 2 มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการวิจัยและ/หรือการบริการทางวิชาการ
ข้อ 4 มีการประเมินผลสำเร็จของการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา	ข้อ 4 มีการประเมินผลสำเร็จของการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการวิจัยและ/หรือการบริการทางวิชาการ

เกณฑ์เดิม	เกณฑ์ที่เสนอแก้ไข
ข้อ 5 มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา	ข้อ 5 มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมกับการวิจัยและ/หรือการบริการทางวิชาการ

5. วิทยาลัยนานาชาติปริติ พนมยงค์ ขอไม่ประเมินตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เนื่องจากวิทยาลัยนานาชาติปริติ พนมยงค์ ได้เปิดดำเนินการอย่างเป็นทางการเมื่อ พ.ศ. 2551 ซึ่งไม่สอดคล้องกับกระบวนการขอตำแหน่งทางวิชาการที่ต้องอาศัยระยะเวลาในการดำเนินการ (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม)

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

1) เห็นชอบปรับรอบปีการวัดเก็บข้อมูลของตัวบ่งชี้สมศ.3 และสมศ.4 ตามรอบปีปฏิทินเป็นปีการศึกษา

2) มอบหมายให้ รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทำพระจันทร์ ดำเนินการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยให้ครอบคลุม 5 ประเด็นตามที่ สมศ.กำหนด

3.1) ผลการประเมินผู้บริหารให้ใช้ผลการประเมินจากคณะกรรมการที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้ง ในกรณีไม่มีผลการประเมินดังกล่าว เนื่องจากยังไม่ถึงรอบการประเมินตามประกาศมธ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารให้ถือว่าไม่ต้องประเมินตัวบ่งชี้

3.2) กำหนดหลักการแปลงคะแนนของผลการประเมินอธิการบดี คณบดี/ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ที่มีการประเมินในลักษณะของระดับคุณภาพ ให้เป็นคะแนน ดังนี้

ระดับคุณภาพ	คะแนน
ดีเด่น	5
ดีมาก	4.51
ดี	3.51
ปานกลาง	2.51
ต้องปรับปรุง	1.51

3.3) เนื่องจากจะต้องมีรายงานผลการประเมินตัวบ่งชี้ดังกล่าวทุกปี ขอเสนอให้มหาวิทยาลัย ทบทวนรอบการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร

3.4) เห็นชอบให้ระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน ไม่ต้องประเมินตัวบ่งชี้สมศ. 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ สมศ.12, สมศ.16.1 สมศ.17 และสมศ.18

4. เห็นชอบให้ปรับเกณฑ์ตัวบ่งชี้สถาบันวิจัย ตัวบ่งชี้สกอ.4.1 และ สกอ.6.1 ให้มีความสอดคล้องกับพันธกิจของสถาบันวิจัยที่ไม่มีพันธกิจในเรื่องการเรียนการสอนและกิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

5. ไม่ยกเว้นให้วิทยานานาชาติปรีดี พนมยงค์ไม่ประเมินตัวบ่งชี้ที่ 2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เนื่องจากเป็นตัวบ่งชี้ที่กำหนดให้ประเมินในทุกคณะ และวิทยาลัยมีอาจารย์สัญญาจ้างที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่สามารถนับรวมเป็นอาจารย์ประจำของวิทยาลัย ประกอบกับเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ดังกล่าว ให้วิทยาลัยสามารถเลือกประเมินได้เป็น 2 แนวทาง คือ

- 1) ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ
- 2) ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

จึงขอให้วิทยาลัยเลือกประเมินจากแนวทางใดก็ได้

วาระที่ 5.2 กำหนดการประชุมครั้งต่อไป

กรรมการและเลขานุการเสนอให้กำหนดการประชุมครั้งต่อไป ในปลายเดือนกรกฎาคม 2554 เพื่อพิจารณาผลการประเมินคุณภาพ ปีการศึกษา 2553 ที่ได้ข้อมูลมาจากรายงานการประเมินตนเองคณะ/สำนัก/สถาบัน (คณะ/สำนัก/สถาบัน ส่ง รายงานการประเมินตนเองให้ฝ่ายวิชาการ ภายในวันที่ 20 มิถุนายน 2554)

มติที่ประชุม กำหนดการประชุมครั้งต่อไปวันที่ 14 กรกฎาคม 2554 เวลา 09.30 น. เพื่อพิจารณาผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2553 ก่อนที่จะเสนอรายงานการประเมินตนเองระดับมหาวิทยาลัยต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป