

รายงานการประชุม
คณะกรรมการดำเนินงานประกันคุณภาพ
ครั้งที่ 2/2554
วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2554
ณ ห้องประชุมวรรณไวทยากร ชั้น 1 อาคารโดม มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ท่าพระจันทร์

ผู้เข้าประชุม

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ทวีป ชัยสมภพ	รองอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย	ประธาน
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภสวัสดิ์ ชัชวาลย์	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย	รองประธาน
3. อาจารย์อำนาจ ตั้งศรีพิมาน	แทนรองคณบดีฝ่ายวิชาการคณะนิติศาสตร์	กรรมการ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เอกรินทร์ ยลระบิล	รองคณบดีฝ่ายยุทธศาสตร์และประเมินผล คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี	กรรมการ
5. นางดารุณี อยู่ยัง	แทนรองคณบดีฝ่ายวิชาการ คณะรัฐศาสตร์	กรรมการ
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภรรดา ทามูระ	รองคณบดีฝ่ายวางแผนงบประมาณและ มาตรฐานการศึกษา คณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปัทมา สุวรรณภักดี	รองคณบดีฝ่ายประกันคุณภาพ คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน	กรรมการ
8. อาจารย์ รุจี ยุวดี	รองคณบดีฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ การศึกษา คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา	กรรมการ
9. นางสาวสุรางคณา พลายเพชร	แทนคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรรมการ
10. นายสยามรัฐ คงทอง	แทนผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิจัยและมาตรฐาน การศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์	กรรมการ
11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มยุรี นิรัทธราดร	รองคณบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ คณะ พยาบาลศาสตร์	กรรมการ
12. อาจารย์ รุ่งวิทย์ อัครนทิน	รองคณบดีฝ่ายวิชาการ คณะศิลปกรรมศาสตร์	กรรมการ
13. อาจารย์ ดร.สุวดี ทองสุกปลั่ง พรรษาสุขสิน	รองคณบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ การศึกษา คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการ ผังเมือง	กรรมการ
14. อาจารย์สุดแดน วิสุทธิลักษณ์	รองคณบดีฝ่ายวิชาการ วิทยาลัยสหวิทยาการ	กรรมการ
15. นายเอกรินทร์ ศิวาลัย	แทนรองผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและพัฒนา สำนักบัณฑิตอาสาสมัคร	กรรมการ
16. รองศาสตราจารย์ ดร.รัชต์นรินทร์ นิติศรุฒิ	ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายองค์การสัมพันธ์และการ ประกันคุณภาพการศึกษา สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร	กรรมการ
17. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วรณีย์ สำราญเวทย์	รองผู้อำนวยการฝ่ายวิจัยและเทคโนโลยี	กรรมการ

18. นางสาวปรียาภรณ์ โพธิ์บัณฑิต	สารสนเทศ สถาบันทรัพยากรมนุษย์ แทนรองคณบดีฝ่ายบริหารและพัฒนา วิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์ พนมยงค์	กรรมการ
19. นางสาวจันทร์เพ็ญ เล่าอิทธิโชติ	แทนผู้อำนวยการสำนักหอสมุด	กรรมการ
20. รองศาสตราจารย์ ปกรณ์ เสริมสุข	ผู้อำนวยการสถาบันประมวลข้อมูลเพื่อ การศึกษาและการพัฒนา	กรรมการ
21. นางสาวสมสุณีย์ ดวงแข	แทนผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษา แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	กรรมการ
22. อาจารย์ ดร.สุวรรณมา โควะวินทวิวัฒน์	แทนผู้อำนวยการสำนักเสริมศึกษาและบริการ สังคม	กรรมการ
23. นางสาวศิริพร อัญญณรงค์กุล	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	กรรมการ
24. นางสุภาพ ดวงไสว	ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา	กรรมการ
25. นางชนันดา ธิญะวุฒิ	หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา	กรรมการและ เลขานุการ
26. นางสาวเบญจวรรณ เนาวประสิทธิ์	เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
27. นางสาวอลิศรา ตะวังทัน	เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่เข้าประชุม

1. รองคณบดีฝ่ายวางแผนพัฒนา คณะเศรษฐศาสตร์	กรรมการ (ติตราชการ)
2. รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์	กรรมการ (ติตราชการ)
3. รองคณบดีฝ่ายวิชาการคณะแพทยศาสตร์	กรรมการ (ติตราชการ)
4. รองคณบดีคณะสหเวชศาสตร์	กรรมการ (ติตราชการ)
5. รองผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและมาตรฐานการศึกษา สถาบันภาษา	กรรมการ (ติตราชการ)
6. ผู้ช่วยคณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์	กรรมการ (ติตราชการ)
7. รองคณบดีฝ่ายวางแผนและวิจัย วิทยาลัยนวัตกรรม	กรรมการ (ติตราชการ)
8. คณบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์	กรรมการ (ติตราชการ)
9. รองผู้อำนวยการสถาบันไทยคดีศึกษา	กรรมการ (ติตราชการ)
10. ผู้อำนวยการสถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา	กรรมการ (ติตราชการ)
11. ผู้อำนวยการศูนย์บริการการกีฬา	กรรมการ (ติตราชการ)

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. อาจารย์ ดร.ลัดดาวัลย์ แก้วกิติพงศ์	ผู้ช่วยรองคณบดีฝ่ายยุทธศาสตร์ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี
---------------------------------------	---

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย รองประธานคณะกรรมการดำเนินงานประกันคุณภาพ ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม กล่าวเปิดประชุม และขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ตามวาระการประชุมดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- 1.1 การจัดสัมมนา QA Forum

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย รองประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ฝ่ายวิชาการมีโครงการจัดสัมมนา QA TU FORUM เรื่อง “การแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2553” ซึ่งเป็นการจัดสัมมนาและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการดำเนินการในองค์ประกอบ 9 องค์ประกอบ ในระบบการประกันคุณภาพการศึกษา โดยเน้นการนำเสนอแนวปฏิบัติที่ดี การร่วมกันอภิปรายประเด็นที่เป็นปัญหาและอุปสรรค และหาแนวทางแก้ไขร่วมกันระหว่างผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัยและผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ของคณะ/สำนัก/สถาบัน เพื่อให้ผลการประเมินคุณภาพทั้งในระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน และระดับมหาวิทยาลัยมีความสอดคล้อง และ/หรืออยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกัน โดยมีกำหนดการสัมมนา ดังนี้

1. วันที่ 8 มีนาคม 2554 เรื่องแนวปฏิบัติที่ดีและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการดำเนินงานใน องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม และ องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา

2. วันที่ 9 มีนาคม 2554 เรื่องแนวปฏิบัติที่ดีและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการดำเนินงานใน องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และแผนดำเนินการ องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ และ องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ ดำเนินการอภิปรายโดย

3. วันที่ 10 มีนาคม 2554 เรื่องแนวปฏิบัติที่ดีและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการดำเนินงานใน องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา และองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

4. วันที่ 11 มีนาคม 2554 เรื่องแนวปฏิบัติที่ดีและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการดำเนินงานใน องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

โดยมีเป้าหมายที่จะเรียนเชิญรองคณบดีคณะ/ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ที่รับผิดชอบการดำเนินงานในองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องตามวันต่างๆ

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2554

รองประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการดำเนินงานประกันคุณภาพ ครั้งที่ 1/2554 วันที่ 4 มกราคม 2554

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 1/2554 โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1 การดำเนินงานตามมติที่ประชุม

ประธานชี้แจงว่า ตามที่มหาวิทยาลัยได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2552 รวม 31 หน่วยงาน ในระหว่างวันที่ 29 มิถุนายน -25 สิงหาคม 2553 นั้น ฝ่ายวิชาการได้สรุปผล

การประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2552 จำนวน 30 หน่วยงาน (วิทยาลัยนานาชาติปริทัศน์ มงคัง ไม่มีผลการประเมินเป็นคะแนน) มาเสนอที่ประชุมพิจารณา (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม)

ประธานชี้แจงเพิ่มเติมว่า ฝ่ายวิชาการได้ส่งรายงานการประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ให้กับคณะ/สำนัก/สถาบัน และขอให้คณะ/สำนัก/สถาบันจัดทำแผนปรับปรุงคุณภาพจากผลการประเมินคุณภาพโดยขอให้เน้นการปรับปรุงในตัวบ่งชี้ที่ได้ 0-1 คะแนน ซึ่งคณะ/สำนัก/สถาบันได้ทยอยส่งแผนปรับปรุงคุณภาพจากผลการประเมินให้ฝ่ายวิชาการแล้ว

รองคณบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพคณะพยาบาลศาสตร์ เสนอว่า ควรมีการนำแผนการปรับปรุงคุณภาพของคณะ/สำนัก/สถาบัน มาวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางแก้ไขร่วมในกรณีที่มีผลการประเมินในบางตัวบ่งชี้ที่ได้ 0 – 1 คะแนนในหลายๆหน่วยงาน

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบผลการประเมินคุณภาพคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2552

วาระที่ 2.2 ตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2553

ประธานชี้แจงเกี่ยวกับตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2553 ดังนี้

1. สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 13/2553 วันจันทร์ที่ 20 ธันวาคม 2553 ได้มีมติเห็นชอบตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2553 ตัวบ่งชี้คุณภาพจะประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ร่วมที่หน่วยงานใช้ร่วมกัน และให้คณะ/สำนัก/สถาบันกำหนดตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของหน่วยงาน อย่างน้อย 3 ตัวบ่งชี้ จำแนกตามประเภทของหน่วยงาน ได้ดังนี้

- 1.1 ตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย 9 องค์ประกอบ 38 ตัวบ่งชี้
- 1.2 ตัวบ่งชี้คุณภาพระดับคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน 9 องค์ประกอบ 36+ ตัวบ่งชี้
- 1.3 ตัวบ่งชี้คุณภาพระดับสถาบันวิจัย 7 องค์ประกอบ 20+ ตัวบ่งชี้
- 1.4 ตัวบ่งชี้คุณภาพระดับสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ 5 องค์ประกอบ 10+ ตัวบ่งชี้

2. ตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2553 มีความแตกต่างจากตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2552 ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

2.1 ปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในของ สกอ. ให้เป็นไปตามการเปลี่ยนแปลงของ สกอ.

2.2 กำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. (ที่จะใช้ในการประเมินคุณภาพในช่วง พ.ศ. 2554-2558) ในส่วนของตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ เนื่องจากในการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. จะประเมินโดยใช้ข้อมูลผลการดำเนินงานเฉลี่ย 3 ปีการศึกษา ทำให้มีความจำเป็นที่จะต้องกำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพภายนอกกรอบสามของสมศ. ในส่วนของตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ ตั้งแต่ปีการศึกษา 2553

2.3 ปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้เฉพาะของ มธ. ให้สะท้อนเอกลักษณ์ของ มธ. มากขึ้น ดังนี้

2.3.1 ตัวบ่งชี้คุณภาพระดับมหาวิทยาลัย 8 ตัวบ่งชี้ โดย 2 ตัวบ่งชี้เป็นตัวบ่งชี้เดียวกับปีการศึกษา 2552 ได้แก่ ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนด (ปริญญาตรี) และร้อยละของวิชาที่ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการเรียนการสอน และเพิ่มตัวบ่งชี้ใหม่ 6 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ คะแนนเฉลี่ย O-NET ของนักศึกษาใหม่ ร้อยละของอาจารย์ที่มีภาระงานสอนเป็นไปตามเกณฑ์สอนที่มหาวิทยาลัยกำหนด (4 วิชาต่อปีหรือเทียบเท่า) ร้อยละของหลักสูตรนานาชาติต่อหลักสูตรทั้งหมด ความสำเร็จในการดูแลนักศึกษา

พิการทั้งระบบให้เรียนได้สำเร็จ ร้อยละของกิจกรรมจิตอาสาต่อจำนวนกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด และร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่ไม่เก็บค่าธรรมเนียมต่อโครงการบริการวิชาการทั้งหมด

2.3.2 ตัวบ่งชี้คุณภาพคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอน 6 ตัวบ่งชี้ เป็นตัวบ่งชี้เดียวกับตัวบ่งชี้คุณภาพพระดัมมหาวิทยาลัย ยกเว้นร้อยละของหลักสูตรนานาชาติต่อหลักสูตรทั้งหมด และความสำเร็จในการดูแลนักศึกษาพิการทั้งระบบให้เรียนได้สำเร็จ

2.3.3 ตัวบ่งชี้คุณภาพสถาบันวิจัย 4 ตัวบ่งชี้ โดยเป็นตัวบ่งชี้เดียวกับปีการศึกษา 2552 จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ คือ ร้อยละของงานวิจัยที่แล้วเสร็จตามเวลา และร้อยละของงานวิจัยที่มีการประเมินระดับดี และเพิ่มตัวบ่งชี้ใหม่ 2 ตัวบ่งชี้ คือ ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่ไม่เก็บค่าธรรมเนียมต่อโครงการบริการวิชาการทั้งหมด และระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน

2.3.4 ตัวบ่งชี้คุณภาพสำนัก/สถาบันสนับสนุนวิชาการ 2 ตัวบ่งชี้ เป็นตัวบ่งชี้เดียวกับปีการศึกษา 2552 จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ คือ ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ และมีการเพิ่มตัวบ่งชี้ใหม่ 1 ตัวบ่งชี้ คือ ระบบการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน

3. เกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ กำหนดเป็นเกณฑ์มาตรฐาน 5 คะแนน (ไม่มีการประเมินคะแนนพัฒนาการ และคะแนนการบรรลุเป้าหมาย) โดยมีรายละเอียดดังนี้

3.1 ตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพจะระบุเกณฑ์มาตรฐานเป็นข้อ ๆ กำหนดเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้เป็น 5 ระดับ มีคะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5 การประเมินจะนับจำนวนข้อและระบุว่าการดำเนินงานได้กี่ข้อ ได้คะแนนเท่าใด กรณีที่ไม่ดำเนินการใดๆ หรือดำเนินการไม่ครบที่จะได้ 1 คะแนน ให้ถือว่าได้ 0 คะแนน

3.2 ตัวบ่งชี้เชิงปริมาณอยู่ในรูปของร้อยละหรือค่าเฉลี่ย กำหนดเกณฑ์การประเมินเป็นคะแนนระหว่าง 1 ถึง 5 โดยเป็นค่าต่อเนื่อง (มีจุดทศนิยม) สำหรับการแปลงผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ (ซึ่งอยู่ในรูปร้อยละหรือค่าเฉลี่ย) เป็นคะแนน ทำโดยการเทียบบัญญัติไตรยางศ์ โดยที่แต่ละตัวบ่งชี้จะกำหนดค่าร้อยละหรือค่าเฉลี่ยที่คิดเป็นคะแนน 5 ไว้

ทั้งนี้ ในส่วนของตัวบ่งชี้ของสกอ.และสมศ.จะใช้เกณฑ์มาตรฐานตามหลักเกณฑ์ของสกอ.และสมศ. ส่วนตัวบ่งชี้เฉพาะของมธ.คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยกำหนดเป็นเกณฑ์เดียวกันทุกหน่วยงาน ยกเว้น ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่ไม่เก็บค่าธรรมเนียมต่อโครงการบริการวิชาการทั้งหมดที่จะกำหนดเกณฑ์แตกต่างกันไปในแต่ละหน่วยงาน

4. ค่าเป้าหมาย ถึงแม้ว่าจะไม่มีการให้คะแนนการบรรลุเป้าหมายแต่ยังคงให้คณะ/สำนัก/สถาบันกำหนดค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ เพื่อให้มีเป้าหมายในการดำเนินงาน โดยใช้หลักการเดียวกับปีที่ผ่านมากล่าวคือ 1. ค่าเป้าหมายควรมีค่าเท่ากับหรือมากกว่าผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2552 และ 2. ในกรณีที่กำหนดค่าเป้าหมายต่ำกว่าผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2552 ขอให้ชี้แจงเหตุผลประกอบการพิจารณาด้วย

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า ตัวบ่งชี้ปีการศึกษา 2553 เป็นการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้ของสกอ. และตัวบ่งชี้ของสมศ. ซึ่งบางตัวบ่งชี้แม้ว่าจะมีชื่อตัวบ่งชี้ใกล้เคียงกับตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2552 แต่เกณฑ์มาตรฐานจะมีความแตกต่างกัน จึงขอให้คณะ/สำนัก/สถาบันพิจารณาเกณฑ์มาตรฐานและคำอธิบายตัวบ่งชี้ในรายละเอียดด้วย

2. รองคณบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ คณะพยาบาลศาสตร์ ขอหารือว่า คณะพยาบาลศาสตร์ เคยกำหนดตัวบ่งชี้ร้อยละของบัณฑิตที่สอบผ่านใบประกอบวิชาชีพเป็นตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของคณะ แต่จากการติดตามตัวบ่งชี้สมศ. ในช่วงที่ผ่านมา พบว่า สมศ. ได้กำหนดตัวบ่งชี้ดังกล่าวเป็นตัวบ่งชี้ของ สมศ. คณะพยาบาลศาสตร์ จึงได้ยกเลิกการกำหนดตัวบ่งชี้ดังกล่าวจากตัวบ่งชี้เอกลักษณ์ของคณะ แต่จากการพิจารณาตัวบ่งชี้ของสมศ. ในคู่มือที่ฝ่ายวิชาการแจกในที่ประชุม พบว่า สมศ. ไม่ได้กำหนดตัวบ่งชี้ดังกล่าวแล้ว คณะพยาบาลศาสตร์จึงขอทบทวนการกำหนดตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ที่เคยเสนอมานี้

3. กรรมการและเลขานุการ เสนอว่า เนื่องจากตัวบ่งชี้ สกอ. และ สมศ. เป็นตัวบ่งชี้ที่กำหนดโดยหน่วยงานภายนอก ซึ่งคงจะปรับเปลี่ยนคำอธิบาย/เกณฑ์ไม่ได้ จึงขอให้คณะ/สำนัก/สถาบันพิจารณาความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของ มธ. (ตัวบ่งชี้เฉพาะมธ.) ว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

1. มอบหมายให้คณะ/สำนัก/สถาบันพิจารณาร่างคู่มือการจัดเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้คุณภาพ และตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะส่งกลับฝ่ายวิชาการภายใน 1 สัปดาห์ เพื่อจัดทำเป็นคู่มือการจัดเก็บข้อมูล ปีการศึกษา 2553 ต่อไป

2. เห็นชอบให้คณะ/สำนัก/สถาบัน พิจารณาทบทวนตัวบ่งชี้ที่สะท้อนเอกลักษณ์ของคณะ/สำนัก/สถาบัน และส่งผลการพิจารณาให้ฝ่ายวิชาการนำเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยต่อไป

2.3 การดำเนินการประกันคุณภาพระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน ปีการศึกษา 2553

ประธานชี้แจงว่า ปีการศึกษา 2553 มีการเปลี่ยนแปลงที่มีผลต่อการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษามากมายประการ ได้แก่

1. การประกาศ กฎกระทรวงว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553 ซึ่งมีการกำหนดให้คณะและมหาวิทยาลัยดำเนินการเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษามากมายประการ

2. สกอ. ได้ปรับคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษากายใน และเริ่มใช้คู่มือใหม่ตั้งแต่ ปีการศึกษา 2553 เป็นต้นไป ซึ่งการปรับคู่มือของ สกอ. ดังกล่าวนี ทำให้มีการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพดังที่ได้กล่าวรายละเอียดไปในวาระที่ 2.2 แล้ว และการปรับระบบการประกันคุณภาพของ สกอ. มีผลต่อการดำเนินงานในระดับคณะ/สำนัก/สถาบันที่สำคัญ คือ การกำหนดให้ต้องดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาดังแต่ระดับภาควิชาหรือเทียบเท่า รวมทั้งมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพที่เข้มข้นขึ้นกว่าการประเมินในช่วงปีการศึกษา 2550-2552

3. การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. ที่จะประเมินคุณภาพในช่วงปีงบประมาณ 2554-2558 การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. นี้ จะเป็นการประเมินคุณภาพทั้งในระดับคณะหรือเทียบเท่า และระดับมหาวิทยาลัย โดยมีเกณฑ์ผ่านการรับรองมาตรฐานคุณภาพในระดับคณะหรือเทียบเท่าอยู่ที่ ค่าเฉลี่ยในภาพรวมตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป และมีค่าเฉลี่ยรวมของตัวบ่งชี้พันธกิจหลักของสถานศึกษา (ตัวบ่งชี้ที่ 1-

11) ตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป ส่วนเกณฑ์ผ่านการรับรองมาตรฐานคุณภาพในระดับมหาวิทยาลัย จะพิจารณาจากสัดส่วนของคณะหรือเทียบเท่าที่ไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานของ สมศ. ไม่เกินร้อยละ 10 ของคณะทั้งหมด

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม

4. ในส่วนของมหาวิทยาลัยได้มีการเตรียมการเพื่อรับการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ได้แก่

4.1 การจัดประชุมชี้แจงเรื่องการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้ของ สกอ. เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2553 เพื่อให้คณะ/สำนัก/สถาบันได้รับทราบตัวบ่งชี้ของ สกอ. และเตรียมการเพื่อรับกับการปรับเปลี่ยนตัวบ่งชี้ดังกล่าว

4.2 การกำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. ในส่วนที่เป็นตัวบ่งชี้เชิงปริมาณเป็นตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2553 เพื่อเป็นการเตรียมข้อมูลเพื่อรับการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ. รวมทั้งการเข้าร่วมประชุมกับ QA-Forum ของ ทบอ. เพื่อมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสามของ สมศ.

4.3 การประสานงานให้คณาจารย์ที่มีคุณสมบัติเป็นผู้ประเมินคุณภาพภายในอยู่แล้ว เข้ารับการอบรมผู้ประเมินและ/หรือประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพ เพื่อให้มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีผู้ประเมินที่มีคุณสมบัติที่ สกอ. กำหนดในจำนวนที่เพียงพอ

4.4 การจัดเตรียมข้อมูลของปีการศึกษา 2552 ในบางตัวบ่งชี้ที่เป็นตัวบ่งชี้รอบสามของ สมศ. ที่มีการถ่วงน้ำหนักผลงาน เช่น บทความจากวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท บทความจากวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก ร้อยละของบทความวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานกับปีการศึกษา 2553 และเป็นข้อมูลในการกำหนดค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้คุณภาพ ปีการศึกษา 2553 ต่อไป *(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม)*

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. การประเมินคุณภาพระดับภาควิชา ที่ประชุมได้อภิปรายเรื่องดังกล่าวกันอย่างกว้างขวางสรุปได้ดังนี้

1.1 ประธาน ให้ความเห็นว่า คณะที่มีการแบ่งภาควิชาอย่างชัดเจนก็ควรดำเนินการประกันคุณภาพในระดับภาควิชา มิเช่นนั้นจะไม่เป็นผลดีต่อผลการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัยในองค์ประกอบที่ 9 ระบบกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา

1.2 ผู้อำนวยการกองบริการการศึกษา ให้ข้อมูลว่า ภาควิชาถือเป็นหน่วยงานระดับองค์กร ซึ่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มีหน่วยงานที่จัดโครงสร้างเป็นภาควิชาอย่างชัดเจนไม่มากนัก หน่วยงานที่จัดโครงสร้างเป็นภาควิชาอย่างชัดเจน ได้แก่ คณะศิลปศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร และคณะแพทยศาสตร์ที่มีสถานที่มีฐานะเทียบเท่าภาควิชา

1.3 ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริการวิชาการและวิจัย อภิปรายว่า หน่วยงานที่เป็นภาควิชาคงหลีกเลี่ยงไม่ได้ที่จะต้องมีการประเมินคุณภาพระดับภาควิชา แต่ยังมีหน่วยงานระดับสาขาวิชา ซึ่งเป็นหน่วยงานภายในที่ยังมีข้ออภิปรายว่าจะต้องดำเนินการประเมินคุณภาพหรือไม่ อย่างไร จึงขอเสนอให้ฝ่ายวิชาการนำเรื่องดังกล่าวหารือต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย และแจ้งมติคณะกรรมการให้คณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนดำเนินการต่อไป

1.4 รองคณบดีฝ่ายวางแผนงบประมาณและมาตรฐานการศึกษา คณะศิลปศาสตร์ ชี้แจงว่า ระดับภาควิชาได้เริ่มดำเนินการประกันคุณภาพระดับภาควิชาแล้ว โดยดำเนินการเฉพาะองค์ประกอบที่ 2

1.5 รองคณบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ คณะพยาบาลศาสตร์ เสนอว่าการดำเนินการประกันคุณภาพระดับภาควิชาอาจดำเนินการไม่ครบทุกองค์ประกอบทุกตัวบ่งชี้ก็ได้ ขึ้นอยู่กับบริบทของคณะ และให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า คณะพยาบาลศาสตร์ไม่มีภาควิชาที่เป็นทางการ แต่มีกลุ่มสาขาวิชาซึ่งคณะก็ดำเนินการประเมินคุณภาพในระดับกลุ่มสาขาวิชาและจะมีการกำหนดตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับการทำงานของกลุ่มสาขาวิชา

1.6 กรรมการและเลขานุการ ชี้แจงว่า หากคณะ/หน่วยงานจัดการเรียนการสอนจะดำเนินการประเมินคุณภาพภาควิชา/สาขาวิชาในองค์ประกอบใด ควรระบุเหตุผลในการพิจารณาคัดเลือกตัวบ่งชี้ให้ชัดเจนไว้ในคู่มือการประกันคุณภาพคณะ

2. รองคณบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ คณะพยาบาลศาสตร์ ตั้งข้อสังเกตว่า การขอข้อมูลของหน่วยงานส่วนกลาง เพื่อรายงานให้กับหน่วยงานภายนอกต่างๆ เช่น การประกันคุณภาพ ก.พ.ร. สำนักงบประมาณ ยังไม่เป็นระบบมากนัก ทำให้เพิ่มภาระให้กับคณะ ควรหาแนวทางร่วมกันให้การขอข้อมูลเป็นระบบมากขึ้น

3. รองคณบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ คณะพยาบาลศาสตร์ เสนอว่า เนื่องจากขณะนี้สิ้นสุดปีงบประมาณ/ปีปฏิทินของปี 2553 แล้ว จึงควรมีการรายงานผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้ที่มีการจัดเก็บข้อมูลเป็นปีงบประมาณและปีปฏิทิน เพื่อจะได้ทราบสถานการณ์แต่ละตัวบ่งชี้ และหากมีปัญหา/อุปสรรคจะได้อยู่ช่วยกันแก้ไขได้ทัน

มติที่ประชุม ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติดังนี้

1. ขอให้ฝ่ายวิชาการเสนอประเด็นเรื่องการประเมินคุณภาพภาควิชาให้คณะกรรมการประกันคุณภาพ การศึกษาระดับมหาวิทยาลัยพิจารณาวินิจฉัย และแจ้งให้คณะดำเนินการโดยเร็ว

2. ขอให้คณะ/สำนัก/สถาบัน รายงานผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้ที่มีรอบการจัดเก็บข้อมูลเป็นปีงบประมาณ และปีปฏิทินให้ฝ่ายวิชาการตามที่ที่ประชุมเสนอ

ปิดประชุมเวลา 16.00 น.

นางสาวเบญจวรรณ เนาวประสิทธิ์

บันทึกการประชุม

นางชนันดา ธีญะวุฒิ

ตรวจรายงานการประชุม